

НАШЕ ПРАВО

Газета для пользователей справочных правовых систем

Февраль 2017



**КАК СОСТАВИТЬ
ОТЗЫВ НА ИСК**

Стр. 8-9



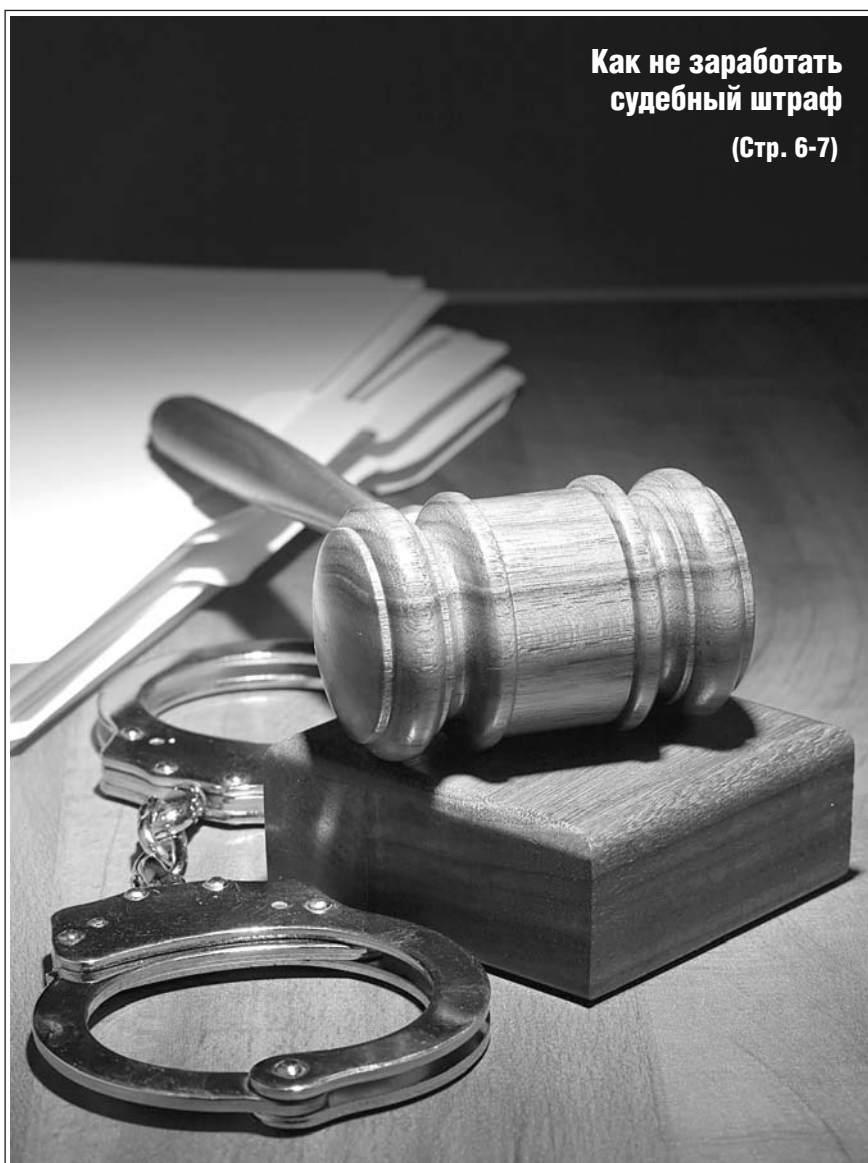
**КАК НАЧАТЬ РАБОТУ
С ОНЛАЙН-ККТ**

Стр. 13



**ОСАГО
В НАТУРЕ**

Стр. 14



**Как не заработать
судебный штраф
(Стр. 6-7)**

ПРАВОВОЙ КАЛЕЙДОСКОП
Стр. 2-3

“ОДИН ЗА ВСЕХ
И ВСЕ ЗА ОДНОГО”
Стр. 4-5

“ПОШЕЛ В СУД В КАФТАНЕ,
А ВЫШЕЛ НАГИШОМ”:
КАК НЕ ЗАРАБОТАТЬ
СУДЕБНЫЙ ШТРАФ
Стр. 6-7

КАК СОСТАВИТЬ
ОТЗЫВ НА ИСК
Стр. 8-9

ОХОТА НА АРБИТРАЖНЫХ
УПРАВЛЯЮЩИХ – 4
Стр. 10-11

ПОТРЕБИТЕЛИ,
ЖАЛУЙТЕСЬ ПО-НОВОМУ
Стр. 12

КАК НАЧАТЬ РАБОТУ
С ОНЛАЙН-ККТ
Стр. 13

ОСАГО В
НАТУРАЛЬНОМ ВИДЕ
Стр. 14

ВСЁ О ГОДОВОЙ
ОТЧЕТНОСТИ 2016
Стр. 15

НЕЗАВИСИМАЯ
ОЦЕНКА КВАЛИФИКАЦИИ:
КАК ПРОВЕСТИ?
Стр. 15

НАШЕ ПРАВО 2017, № 2 (138)

Главный редактор Сергей Стрижак
Шеф-редактор Андрей Миньковский
Адрес редакции:
454091, г. Челябинск, ул. Ст. Разина, 4, 6-7 эт.

Телефоны редакции:
(351) 260-58-61, 260-58-62, факс 260-58-59
E-mail: ric@informpravo.ru

Учредитель: ООО «Центр Информправо»

Издатель: Консорциум «Информправо»
Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство ПИ № ФС77-21369 от 22.06.05.

Дата выхода: 09.02.2017

Номер подписан в печать 06.02.2017

Распространяется бесплатно

Использование материалов допускается только по согласованию с редакцией и с обязательной ссылкой на газету «Наше Право».

Мнение авторов статей может не совпадать с позицией редакции.

По заказу Информационного центра
“КонсультантПлюс-Бурятия”

670031, г. Улан-Удэ, ул. Бабушкина, 9а
Тел./факс: (301-2) 555-999 (для г. Улан-Удэ)
555-922 (для районов РБ)
e-mail: kinf@land.ru

Отпечатано в ПАО «Республиканская типография»
г. Улан-Удэ, ул. Борсоева, 13
Тираж 1650 экз. Заказ



Общественный контроль за деятельностью ЖКХ

Премьер-министр РФ **Дмитрий Медведев** утвердил правила общественного контроля за деятельностью предприятий в сфере ЖКХ. Кроме того, им было подписано соответствующее постановление правительства.

“Документ утверждает правила общественного жилищного контроля. Цель — повысить прозрачность и эффективность работы госструктур, потому что жилищная сфера всех волнует, а нарушений и злоупотреблений в сфере ЖКХ действительно хватает”, — сказал Медведев на встрече с вице-премьерами.

В свою очередь, вице-премьер Дмитрий Козак добавил, что это постановление устанавливает дополнительные гарантии допуска граждан и общественных организаций к контролю вместе с жилищными инспекциями.

Источник: ТАСС



Объем расчетов наличными не будет сокращен

Первый вице-премьер РФ **Игорь Шувалов** заявил, что правительство не обсуждает вопрос сокращения объемов расчетов наличными.

Чиновник добавил, что сейчас банки инвестируют в современные технологии огромные средства. “Мы считаем, что административно ограничивать наличные платежи бессмысленно. И все транзакции, которые могут банки обеспечить, и как они будут проводить, используя новые технологии, это должно естественным образом войти в обиход каждой семьи. Но никаких административных принуждений этого не будет”, — подчеркнул Шувалов.

Он также отметил, что в мире действительно имеется тенденция сокращения наличных платежей. Но в нашей стране “особая история”, и наблюдается настороженность по поводу любых ограничений.

Источник: Интерфакс



“Налог на тунеядство” всё-таки будет

Министр труда и социальной защиты России **Максим Топилин** сообщил, что российские граждане, работающие «в тени», будут обязаны платить за себя в Пенсионный фонд и Фонд обязательного медицинского страхования.

Как подчеркнул министр, схема легализации людей, занятых в теневых секторах экономики, предполагает также осуществление выплат в фонды работодателями в том случае, если человек трудится по найму в частном секторе (например, гувернанткой или домработницей). На настоящий момент, добавил министр, точные суммы платежей не рассчитывались, но уточнил, что медицинское страхование по линии ОМС обходится регионам в 10 тыс. рублей за одного неработающего в год, а для формирования пенсионных прав необходимы 15 тыс. рублей в год. Ранее Топилин заявлял, что сбор с неработающих граждан можно установить в размере 20 тыс. рублей в год. “Мне кажется, 20 тыс. — это нормально, маловато даже”, — сказал министр.

Источник: Российская газета



Крайний срок уплаты налогов на имущество и транспорт могут сократить

Губернатор Вологодской области **Олег Кувшинников** предложил перенести с 1 декабря на 1 октября крайний срок уплаты налога на имущество, а также на транспорт и землю.

Как считают авторы законопроекта, это позволит более равномерно распределить средства и добиться более эффективного исполнения бюджетных обязательств.

Член комитета Госдумы по бюджету и налогам Евгений Федоров заявил, что “логика в инициативе определенно есть” и законопроект будет рассмотрен, когда поступит в Госдуму.

“Необходимо рассмотреть расчеты губернатора. Если действительно под Новый год возникают скачки бюджетных платежей, то это повод изменить крайний срок уплаты налогов. Сегодняшняя практика уплаты налогов до 1 декабря может ухудшать качество бюджетного процесса”, — отметил Федоров.

Источник: Газета.Ru

КАЛЕЙДОСКОП

☺ “Коллектор-контроль”

25 января Общественная палата РФ запустила горячую линию “Коллектор-контроль” по вопросам неправомерной деятельности коллекторов. Линия открылась в связи с изменениями в ФЗ “О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях”, вступившими в силу 1 января 2017 года, а также увеличением числа обращений граждан, посвященных проблеме коллекторов.

“Общественная палата России будет осуществлять жесткий общественный контроль за тем, как работают коллекторы, как соблюдается закон, и обращения, которые будут поступать в ОП РФ, будут на особом контроле. Все вопросы, которые касаются коллекторской деятельности, сообщения о поведении коллекторов мы принимаем на горячую линию и будем оказывать правовую поддержку», — подчеркнул член ОП РФ Анатолий Кучерена.

8-800-737-77-66 — номер горячей линии. Звонок из любого региона России бесплатный. Время работы: пн-чт с 09:00 до 18:00, пт — с 09:00 до 16:45 (MSK). Все поступившие обращения будут проработаны и переданы в соответствующие органы.

Источник: www.oprf.ru



☹ Бесплатная приватизация жилья подходит к концу

27 января Госдума отклонила в первом чтении законопроекты о продлении бесплатной приватизации жилья для всех граждан.

В то же время поддержан законопроект “Единой России”, пролонгирующий до 1 января 2020 года бесплатную приватизацию жилья только для отдельных категорий населения: для жителей Крыма и Севастополя и для граждан, подлежащих переселению из многоквартирных домов, признанных до 1 января 2012 года аварийными и подлежащими сносу или реконструкции, а также для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Источник: Клерк.ру



☺ Нотариат запустил сервис для проверки доверенностей

С 1 января 2017 года в составе Единой информационной системы нотариата начал работу новый сервис проверки подлинности доверенностей. Сервис находится в открытом круглосуточном доступе по ссылке reestr-dover.ru на официальном сайте ФНП. Указав реквизиты документа — дату удостоверения, реестровый номер и Ф.И.О. нотариуса, который его удостоверил, можно в считанные секунды убедиться в достоверности доверенности и ее актуальности либо, напротив, выявить фальшивку или уже недействительный документ. Учитывая объем поддельных доверенностей, которые сегодня находятся в обращении, и доступность интернет-сайтов, где можно без труда заказать подделку почти любого документа, появление такой бесплатной услуги нотариата уберезит россиян от многих проблем.

Источник: www.notariat.ru



☹ Компенсация за задержку зарплаты работнику может возрасти

В Госдуму внесен законопроект, в котором предлагается установить размер денежной компенсации не ниже 1/100 от ключевой ставки Банка России от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки. В настоящее время этот показатель составляет не ниже 1/150 ключевой ставки (ст. 236 ТК РФ).

Авторы документа обращают внимание на данные Росстата, согласно которым на 1 ноября 2016 года общая задолженность по зарплате увеличилась на 132 млн руб. (на 3,6%) в сравнении с данными на 1 октября 2016 года и составила 3,79 млрд руб. При этом подчеркивается, что размер денежной компенсации, выплачиваемой работнику в случае несвоевременного получения причитающихся ему выплат, на сегодняшний день составляет незначительную сумму.

По мнению депутатов, принятие вносимых изменений позволит повысить уровень социальной защиты работников организаций всех форм собственности.

Источник: Проект Федерального закона N 83422-7



☹ Нападения на медиков оценивают в пожизненное

Комиссия Мосгордумы разработала поправки в Уголовный кодекс РФ, ужесточающие наказания за посягательство на жизнь и здоровье медработников во время исполнения профессиональных обязанностей.

В кодекс предлагается ввести новую ст. 238.2 о “применении насилия” в отношении медработника “в связи с осуществлением профессиональных обязанностей”. Так, применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения насилия будут наказываться штрафом в размере до 200 тыс. руб. или лишением свободы на срок до 5 лет. Случаи насилия, опасного для здоровья, будут грозить лишением свободы на срок до 10 лет. Посягательство на жизнь медработника будет наказываться лишением свободы на срок от 12 до 20 лет либо пожизненным лишением свободы.

Источник: Коммерсант



«ОДИН ЗА ВСЕХ И ВСЕ ЗА ОДНОГО»

О долгах организации, входящей в группу юридических лиц

Давно считается аксиомой, что вести бизнес удобнее, используя несколько юридических лиц. Так сказать, не складывать все яйца в одну корзину. Сложные вопросы возникают тогда, когда одно из юридических лиц, входящих в такую группу, оказывается в ситуации банкротства.

Речь пойдет о том, как защищены (и защищены ли) кредиторы организации, входящей в группу лиц, о том, как бороться с недобросовестным распределением активов и пассивов внутри группы лиц, и о том, учитываются ли требования других юридических лиц, входящих в ту же группу, в реестре кредиторов.

Ответственность лица, контролирующего должника

Создать конгломерат юридических лиц, одно из которых будет заниматься реализацией готовой продукции, другое станет эту продукцию производить, третье — закупать и хранить сырье, — этот прием не просто известен. Он банален.

И все идет хорошо, пока одно лицо из этой цепочки (или все сразу) не начнет испытывать финансовые трудности.

В случае же финансовых затруднений учредитель рассуждает так: я создавал несколько юридических лиц, чтобы другие выжили, если вдруг с одним из них что-нибудь случится. И выбирает «самое слабое звено».

Затем наш гипотетический учредитель начинает потихоньку переводить на будущего банкрота долги и кредиты, параллельно забирая у него то имущество, которое жалко будет лишиться.

И учредителя, и директора следует предостеречь от таких действий. В случае причинения крупного вреда кредиторам эти действия могут быть квалифицированы как преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ).

Если крупный вред не доказан, в таких действиях может быть обнаружен состав административного правонарушения (ст. 14.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Кроме того, неправомерные действия, причинившие вред конкурсным кредиторам при банкротстве, влекут и гражданско-правовую ответственность.

Ст. 10 Закона о банкротстве устанавливает правило, согласно которому лицо, контролирующее должника, может быть привлечено к субсидиарной ответственности за вред, причиненный кредиторам.

Если должник признан банкротом вследствие действий или бездействия контролирующих должника лиц, такие

лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий или бездействия контролирующих должника лиц, в случае если причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом одной или нескольких сделок должника, если эти сделки не соответствуют закону.

К лицам, контролирующим должника, может относиться учредитель, если с учетом числа принадлежащих ему долей он имел возможность предопределять решения, принятые общим собранием участников. К лицам, контролирующим должника, относится также единоличный исполнительный орган (директор общества).

Например, по одному из дел общество попыталось снизить налоговую базу путем заключения фиктивных договоров субподряда с аффилированным юридическим лицом. Когда налоговая служба донесла НДС, налог на прибыль, налог на имущество и привлекла организацию к ответственности, организация объявила о банкротстве. Суд привлек директора организации-банкрота к субсидиарной ответственности по долгам организации. При этом суд указал на то, что директор, сознательно подписывая договоры, направленные на неправомерное занижение налоговой базы, предопределил возникновение признаков несостоятельности у должника. Его действия повлекли уменьшение конкурсной массы и увеличение обязанностей должника (*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.08.2015 N Ф06-27010/2015 по делу NA12-12410/2014*).

При определении размера дополнительной ответственности директора и учредителя определяется размер убытков, причиненных кредиторам.

Таким образом, в ситуации создания нескольких юридических лиц учредители, участники, граждане, занимающие должности в органах управления, должны действовать осмотрительно.

Кредиторы в случае заведомо недобросовестных действий участников могут требовать привлечения к субсидиарной ответственности лиц, контролировавших должника, по правилам ст. 10 Закона о банкротстве.

Сделки, совершенные в ущерб кредиторам, могут быть оспорены по правилам ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, недобросовестное распределение долгов и имущества может иметь место не только накануне банкротства. Могут ли кредиторы про-

тивостоять такому распределению, не иницируя процедуры банкротства?

Раздел пирога при реорганизации

Впервые с проблемой неравномерно распределения долгов и имущества внутри группы лиц кредиторы столкнулись в контексте реорганизации.

Еще в 90-х годах появились недобросовестные «схемы» реорганизации (обычно в форме разделения или выделения), когда одно из юридических лиц получало все самые тяжкие долги и очень незначительное, малоценное имущество, а другие образовавшиеся при реорганизации юридические лица, наоборот, сохраняли активы и освобождались от долгов.

В ответ на справедливое возмущение кредиторов Высший Арбитражный Суд РФ в 2003 г. установил, что при нарушении принципа добросовестности при распределении активов и пассивов при реорганизации все вновь образованные и продолжающие свою деятельность юридические лица несут солидарную ответственность. Солидарная ответственность означает, что кредитор вправе требовать исполнения обязательства как полностью, так и в части от любого из должников по собственному выбору (ст. 322 ГК РФ).

Предложенное судебной практикой решение оказалось удачным, и с 1 сентября 2013 г. оно закреплено уже Законом (п. 5 ст. 60 ГК РФ).

Если из передаточного акта или иных обстоятельств дела следует, что при реорганизации недобросовестно распределены активы и обязательства реорганизуемых юридических лиц, что привело к существенному нарушению интересов кредиторов, созданные в результате реорганизации и продолжающие деятельность юридические лица несут солидарную ответственность по такому обязательству (п. 5 ст. 60 ГК РФ).

В последней судебной практике прослеживается вполне обоснованная тенденция. При разделении и выделении реорганизованный должник и другие юридические лица, образовавшиеся в результате той же реорганизации, должны доказывать, что распределение активов и пассивов было соразмерным. Путаница в документах, недостаточность сведений в передаточном акте толкуются в пользу кредитора.

Например, по одному из дел предметом рассмотрения было требование об оплате пшеницы, должник был реорганизован в форме выделения, и передаточным актом долг был передан образованному в результате реорганизации юридическому лицу. Но доказательства наделения этого нового должника основными и оборотными средствами представлено не было, в частности не было составлено никакого перечня имущества, переданного

образованному в результате реорганизации юридического лица. Из передаточного акта следовало, что этому «новому» юридическому лицу была передана дебиторская задолженность. Но истцу удалось доказать, что данная задолженность не ликвидна. Поэтому суд пришел к выводу о том, что при распределении активов и обязательств реорганизуемого общества между ним и его правопреемником принцип справедливого их распределения не соблюден, что привело к ущемлению интересов кредиторов. Долг по оплате пшеницы был взыскан со «старого» и «нового» юридического лица солидарно (*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2016 N Ф09-8245/16 по делу NA34-3496/2015*).

В другом судебном акте отмечается, что реорганизация «... не должна быть использована недобросовестными участниками гражданского оборота как способ ухода от исполнения обязательств» (*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2016 N Ф09-7963/16 по делу NA50-14342/2014*).

Таким образом, доказав недобросовестность «братских» организаций при разделе имущества, кредиторы одного «брата» могут получить исполнение из имущества другого юридического лица, входящего в ту же группу лиц.

Следовательно, в ситуации реорганизации кредитор неплохо защищен.

Банкротство одного из входящих в группу юридических лиц и формирование реестра требований кредиторов

Наиболее болезненной является проблема формирования реестра при банкротстве одной из организаций, входящих в группу лиц.

Обычно между организациями, входящими в одну группу лиц, существует множество договоров. В случае банкротства одной из этих организаций «собратья» заявляют требования о включении в реестр. Суммы этих требований столь высоки, что шансы сторонних кредиторов получить исполнение существенно уменьшаются.

Это несправедливо, ведь у «собратьев» была заведомо более полная информация о состоянии финансов должника, чем у сторонних кредиторов.

Поэтому видится верной та практика, где требования о включении в реестр, исходящие от организаций,

входящих в одну с должником группу лиц, рассматриваются очень пристально.

Например, по одному из дел юридическое лицо-должник заключило договор возмездного оказания услуг с другой организацией, входящей в ту же группу лиц, и получило (по крайней мере, по документам) услуги по эксплуатационному обслуживанию техники. Затем заказчик объявил о своем банкротстве, а исполнитель потребовал включить в реестр требование об оплате оказанных услуг.

Из текста договора возмездного оказания услуг, приложенного к этому заявлению, и из акта сдачи-приемки следовало, что оказанные услуги касались обслуживания весьма сложной техники, принадлежащей должнику, и для обслуживания этой техники требуется специальная подготовка.

Между тем, из обстоятельств дела следовало, что работники заявителя такой специальной подготовки не проходили. Напротив, работники должника имели и соответствующую подготовку, и необходимые аттестаты.



В связи с этим, суд вполне обоснованно предположил, что услуги по эксплуатации должнику не оказывались, и отказал заявителю во включении в реестр (*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2016 N Ф09-690/15 по делу NA50-9877/2014*).

Еще по одному делу кредитор, включаясь в реестр, ссылался на то, что между ним и должником имелся договор займа. Он представил платежные поручения, однако в этих платежных поручениях значилось иное назначение платежа.

Сначала в платежных поручениях значилась «оплата по договору подряда», затем плательщик своим письмом изменил цель платежа на «договор займа», затем другим письмом — «оплата по договору аренды».

Суд отметил, что само по себе изменение назначения платежа на основании писем, направленных контрагенту, не противоречит закону и не

освобождает обязанное лицо от погашения задолженности по измененному обязательству. Однако в совокупности с тем, что должник и кредитор, предположительно, входили в одну группу лиц, это изменение заставило усомниться в том, что между сторонами на самом деле был договор займа. Суд кассационной инстанции возвратил дело на новое рассмотрение, подчеркнув, что при новом рассмотрении следует выяснить, по каким же все-таки договорам было совершено исполнение (*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.09.2016 N Ф04-4148/2016 по делу NA27-20801/2015*).

Вместе с тем, не следует воспринимать эту практику как полный запрет включать в реестр требований лиц, аффилированных с должником. Если между должником и этими аффилированными лицами действительно имели место гражданско-правовые обязательства, требования кредитора могут быть включены в реестр.

Так было, например, по одному из дел, где спор возник из договора аренды. Арендодатель и арендатор были аффилированными лицами. В отношении арендатора было открыто конкурсное производство, и арбитражный управляющий возражал против включения требования арендодателя в реестр именно на основании того, что арендатор и арендодатель входят в одну группу лиц.

Но кредитор доказал, что помещения были переданы арендатору и арендатор пользовался ими. Поэтому суд удовлетворил требование о включении в реестр (*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2016 N Ф09-7515/16 по делу NA60-51872/2014*).

Таким образом, вхождение должника и кредитора в одну группу лиц — это не приговор, но серьезный повод проверить, не является ли сделка мнимой?

* * *

Общее направление развития и законодательства, и судебной практики можно оценить так: создание взаимозависимых юридических лиц не запрещается, но в случае недобросовестных действий подконтрольного лица к ответственности может быть привлечено контролирующее лицо; сделки, направленные на недобросовестное перераспределение активов внутри группы лиц, могут быть признаны недействительными.

Елена Останина,
юрист, к.ю.н.

«ПОШЕЛ В СУД В КАФТАНЕ, А ВЫШЕЛ НАГИШОМ»: КАК НЕ ЗАРАБОТАТЬ СУДЕБНЫЙ ШТРАФ

Предпринимательская деятельность — всегда конфликт интересов. Конфликт интересов сторон договора. Конфликт интересов сторон работника и работодателя. Конфликт интересов коммерческой организации и государства. Поэтому участие в судебных разбирательствах для бизнеса не редкость. И здесь подстерегает опасность — нарушение процессуальных норм может привести к наложению судебного штрафа.

Понятие судебного штрафа

Несмотря на то что понятие «судебный штраф» применяется во всех отечественных процессуальных кодексах, ни в одном из них не содержится его легальное определение. В Гражданском процессуальном кодексе РФ (далее — ГПК РФ) и Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее — АПК РФ) он является совершенно самостоятельным институтом. Нормативно закреплены нарушения, за которые судом налагаются штрафы, их размеры, порядок назначения и обжалования. В Кодексе административного судопроизводства РФ (далее — КАС РФ) судебные штрафы стали частью более широкого понятия «меры процессуального принуждения». Под ними понимаются действия, которые применяются к лицам, нарушающим установленные в суде правила и препятствующим осуществлению административного судопроизводства (ч. 1 ст. 116 КАС РФ).

Исходя из анализа ст. 105 ГПК РФ, ст. 119 АПК РФ и ст. 122 КАС РФ, можно выделить следующие общие признаки судебного штрафа:

1. Это процессуальная мера ответственности за нарушение установленных норм судопроизводства. Однако далеко не каждое нарушение является основанием оштрафовать участника процесса. Возможность применения данной меры наказания за конкретное действие или бездействие должна прямо предусматриваться процессуальным кодексом.

К примеру, арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства (ч. 2 ст. 66 АПК РФ). В определении суд обязательно указывает срок, в течение которого сторонам следует выполнить его распоряжение. Но вот ответственность в виде штрафа за невыполнение этого указания суда (даже при наличии у истца или ответчика дополнительных доказательств и возможности их представить), а также за нарушение установленного срока кодексом не предусмотрена. Следовательно, у арбитражного суда нет оснований штрафовать сторону, удерживающую часть доказа-

тельств. Однако «хитрому» участнику не следует забывать о положении ч. 1 ст. 65 АПК РФ: «Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений». Непредставление документов может привести к проигрышу в деле.

2. Может назначаться как лицам, участвующим в деле, так и иным лицам.

За нарушение срока представления в суд заключения может быть оштрафован эксперт (ч. 1 ст. 85 ГПК РФ, ч. 6 ст. 55 АПК РФ, ч. 12 ст. 49 КАС РФ).

Непредставление истребуемого судом доказательства чревато штрафом как для сторон, так и для любого другого лица, у которого оно находится (ч. 9 ст. 66 АПК РФ, ч. 3 ст. 57 ГПК РФ, ч. 5 ст. 63, ч. 12 ст. 226 КАС РФ). Назначение и уплата штрафа не освобождает такое лицо от исполнения обязанности по представлению доказательства.

По делам, где присутствует публичный интерес, непредставление или несвоевременное представление объяснений, возражений и доводов является основанием для штрафа в отношении любой стороны — как государственного или муниципального органа или организации, так и частных лиц и предприятий (ч. 3 ст. 222.8 АПК РФ, ч. 5 ст. 135, ч. 1 ст. 257 КАС РФ).

Судебный пристав-исполнитель, государственный, муниципальный орган или иное обязанное судом лицо может быть подвергнуто штрафу за невыполнение определения об обеспечении иска или применению мер предварительной защиты по административному иску (ч. 2 ст. 140 ГПК РФ, ч. 2 ст. 96 АПК РФ, ч. 2 ст. 88 КАС РФ).

Любой присутствующий в зале судебного заседания обязан соблюдать порядок и уважительно относиться к судьям. В противном случае он рискует получить денежное взыскание (ч. 3 ст. 159 ГПК РФ, ч. 5 ст. 154 АПК РФ, ч. 2 ст. 143 КАС РФ).

Явка в суд без уважительных причин лица, явка которого обязательна (свидетель, переводчик, эксперт, специалист, представитель государственного или муниципального органа и др.), также является грубым нарушением процессуальных норм (ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 168 ГПК РФ, ч. 4 ст. 156, ч. 2 ст. 157, ч. 3 ст. 194, ч. 3 ст. 200, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 215 АПК РФ, ч. 15 ст. 49, ч. 8 ст. 50, ч. 8 ст. 51, ч. 7 ст. 52, ч. 3-4 ст. 150, ч. 3 ст. 151, ч. 6 ст. 213, ч. 7 ст. 226, ч. 6 ст. 272, ч. 3 ст. 289 КАС РФ).

Злоупотребление процессуальными правами или неисполнение процессуальных обязанностей лицом, обратившимся в защиту прав и инте-

ресов группы лиц — основание для денежного взыскания (ч. 3 ст. 225.12 АПК РФ).

Нередко возникают ситуации, когда есть решение суда, получен исполнительный лист и... он потерян! Кем (самим взыскателем или судебным приставом-исполнителем) — неважно. Утрата крайне важного и подотчетного документа карается (ст. 431 ГПК РФ, ст. 331 АПК РФ, ст. 364 КАС РФ).

Неисполнение судебного акта также не остается безнаказанным (ст. 332 АПК РФ).

При рассмотрении дела суд может вынести частное определение, направленное на устранение причин и условий, способствовавших нарушению прав и свобод. Неисполнение такого определения, а также несообщение суду о принятых мерах влечет наложение штрафа на обязанных лиц (ч. 2 ст. 226 ГПК, ч. 3 ст. 200 КАС РФ).

3. Это мера денежного характера.

В ГПК не установлены общие пределы штрафа. Они оговариваются применительно к каждому составу для отдельных категорий нарушителей или без выделения таковых. Для граждан штрафы не превышают 1 000 рублей, для должностных лиц — 2 500.

В арбитражном процессе предельные размеры денежных наказаний установлены ст. 119 АПК РФ. Они составляют: для граждан — до 2 500 рублей; для должностных лиц — до 5 000, для организаций — до 100 000.

В административном судопроизводстве также установлены общие пределы ответственности: для граждан — до 5 000 рублей; для должностных лиц — до 30 000; для организаций — до 50 000. Государственный или муниципальный орган может быть оштрафован на сумму до 80 000 рублей, а его служащий — до 10 000.

Размер штрафа нарушителю в каждом конкретном случае устанавливает суд исходя из характера нарушения, его общественной опасности, смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

4. Взыскивается в доход федерального бюджета.

Судебный штраф следует отличать от судебной неустойки. Последняя присуждается в пользу взыскателя. Она определяется судом на случай неисполнения судебного акта об исполнении обязательства в натуре. В отличие от судебного штрафа, который назначается на основании норм процессуального права, судебная неустойка присуждается по нормам материального права. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24.03.2016 N 7 указал, что судебная неустойка присуждается только на случай неисполнения гражданско-правовых обя-

занностей, за исключением денежных обязательств. Она не применяется при разрешении административных споров, трудовых, пенсионных, семейных дел, а также дел по вопросам социального обеспечения.

5. Уплачивается только из личных средств нарушителя.

Организация не может оплатить штраф за работающее в нем должностное лицо, которое привлечено к ответственности. Это касается как частных предприятий, так и государственных органов. Кроме того, организация не имеет законных оснований для выплаты компенсации размера уплаченного штрафа своему работнику.

6. Налагается, если совершенные действия не влекут привлечения к уголовной ответственности.

Преступными являются:

— дача заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильный перевод (ст. 307 УК РФ);

— неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства, судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия (ст. 297 УК РФ).

7. Вопрос о наложении судебного штрафа рассматривается в судебном заседании и по его результатам выносится определение. Его копия в обязательном порядке направляется нарушителю.

В арбитражном процессе вопрос о применении указанной меры к присутствующему в заседании лицу рассматривается немедленно (ч. 1 ст. 120 АПК РФ). Если привлекаемое лицо отсутствует, то назначается отдельное заседание (ч. 2 ст. 120 АПК РФ). Нарушителя извещают о его времени и месте. В ГПК РФ и КАС РФ такая детализация процессуального порядка наложения штрафа отсутствует.

8. Не применяется к иностранным государствам.

Таким образом, в рамках действующего процессуального законодательства под судебным штрафом следует понимать меру ответственности денежного характера, взыскиваемую в пользу федерального бюджета из личных средств нарушителя и налагаемую судом на любое лицо (как участвующее в деле, так и имеющее к нему опосредованное отношение), грубо нарушившее установленные процессуальные правила либо не выполнившее законное требование суда, если за данное деяние процессуальным кодексом предусмотрена ответственность в ви-

де штрафа, а в действиях нарушителя нет состава преступления.

В международном праве (в частности, в Принципах международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА, 1994 г.) содержится иное представление о судебном штрафе. Он представляет собой компенсацию, которую обязан выплатить взыскателю должник в случае неисполнения решения суда. Такая выплата не освобождает последнего от возмещения убытков потерпевшей стороне.

Особенности судебных штрафов в отдельных видах процесса

Отличительной чертой гражданского судопроизводства является порядок обжалования определения о наложении штрафа. После его получения у нарушителя есть 10 дней, чтобы подать в тот же суд заявление о сложении или уменьшении штрафа. Оно рассматривается в судебном заседании, о времени и месте которого извещается



проситель. Такое заседание проводится не позднее чем через 10 дней после получения заявления. В случае отказа суда в удовлетворении требования можно подавать частную жалобу.

АПК РФ предусматривает особую группу судебных штрафов, которая отсутствует в других видах судопроизводства. Она связана с рассмотрением корпоративных споров. Участник такого дела может быть наказан за неисполнение обязанности уведомить: — о возбуждении производства по делу, предмете и основании иска, об иных обстоятельствах спора участников этого юридического лица, лиц, входящих в его органы управления и контроля, а также держателя реестра владельцев его ценных бумаг и (или) депозитария, осуществляющих учет прав на его эмиссионные ценные бумаги (ч. 2 ст. 119, ч. 3-4 ст. 225.4 АПК РФ);

— о времени и месте рассмотрения заявления об обеспечении иска лиц, участвующих в деле, и само юри-

дическое лицо (ч. 3 ст. 119, ч. 9-10 ст. 225.6 АПК РФ).

Определение о наложении штрафа на участника арбитражного процесса подлежит немедленному исполнению. Для этого исполнительный лист направляется судебному приставу-исполнителю по месту жительства или нахождения нарушителя.

Определение может быть обжаловано путем подачи частной жалобы в течение 10 дней с момента получения привлеченным к ответственности лицом копии определения. Обжалование не приостанавливает его исполнение.

Административный процесс отличается более длительным сроком обжалования определения о наложении штрафа. Он составляет 1 месяц со дня получения привлеченным лицом копии определения (ч. 3 ст. 123 КАС РФ).

Как избежать судебных штрафов?

Это несложно. Во-первых, следует уважительно относиться к суду, процессуальному противнику и другим участникам судопроизводства. Категорически не допускается повышение голоса, грубые и оскорбительные высказывания.

Во-вторых, если в соответствии с законом Ваша явка в судебное заседание обязательна, не уклоняться от нее. Стоит помнить, что в гражданском и арбитражном процессе сторона может вести свои дела как лично, так и через представителя. Суд не может обязать ее явкой, за исключением дел о взыскании обязательных платежей и санкций (ч. 3 ст. 215 АПК РФ). Присутствие лица в процессе не обязывает его к каким-либо действиям.

Объяснения и ответы на вопросы каждая из сторон дает на свое усмотрение.

В-третьих, своевременно представлять суду истребуемые им доказательства. В случае направления их по почте нужно учитывать обычный срок пересылки так, чтобы документы поступили в суд до указанной им крайней даты представления.

В-четвертых, добросовестно исполнять свои процессуальные обязанности и не злоупотреблять правами.

* * *

Судебный штраф — это крайняя мера, к которой суд прибегает в исключительных случаях грубого нарушения процессуальных норм, препятствующих нормальному и своевременному отправлению правосудия. Главная защита от него — добросовестное и законопослушное поведение участника процесса.

Светлана Морозова,
юрист

КАК СОСТАВИТЬ ОТЗЫВ НА ИСК

Когда на компанию подают в суд, важно грамотно отстоять свою позицию. Для этого до судебного заседания необходимо подготовить мотивированный отзыв на исковое заявление, в котором убедительно изложить свои возражения против иска. Как составить отзыв так, чтобы шансы одержать победу увеличились?

Отзыв на исковое заявление — это обоснованные возражения ответчика относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в иске.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса (далее — АПК РФ) предоставление отзыва на иск является обязанностью ответчика. При этом в силу ст. 8, 9 АПК РФ стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Непредоставление возражений ответчика по заявленному иску в установленный судом срок предоставляет суду единственный выход из ситуации — разрешить дело по существу на основании имеющихся в деле доказательств и доводов истца, и зачастую иск удовлетворяется полностью или частично (см., напр., Решение АС г. Москвы от 09.01.2017 г. по делу N А40-119254/16-40-1036, Решение АС г. Москвы от 09.01.2017 г. по делу N А40-167814/16-91-1512). При этом суд может отнести на ответчика судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с ч. 2 ст. 111 АПК РФ, где сказано, что суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта (см., напр., Постановление АС Уральского округа от 14.12.2016 г. N Ф09-10053/16 по делу N А60-38533/2013).

Пункт 2 ст. 131 АПК РФ допускает направление отзыва на иск не только ответчиком, но и третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований в случаях и в порядке, установленных АПК РФ.

Алгоритм составления отзыва

Чтобы составить полноценный отзыв, нужно придерживаться определенных требований. Так, отзыв на иск должен содержать:

- наименование истца, его место нахождения или, если истцом является гражданин, его место жительства;
- наименование ответчика, его место нахождения или, если ответчиком является гражданин, его место жительства, дата и место рождения, место работы или дата и место государственной регистрации в качестве ИП;
- номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения, необходимые для правильного и своевременного рассмотрения дела;
- возражения относительно каждого довода, касающегося существа заявленных требований, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а также на доказательства, обосновывающие возражения;
- перечень прилагаемых к отзыву документов, которые подтверждают доводы и (или) возражения относительно иска, а также документы, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле.

Отзыв на исковое заявление подписывается ответчиком или его представителем. К отзыву, подписанному представителем, прилагаются доверенность или иной документ, подтверждающие его полномочия на подписание отзыва.

Также следует учесть, что если в направленном в суд отзыве отсутствует реквизит подписи представителя, то сам отзыв и доводы, изложенные в нем, не будут приняты во внимание при

рассмотрении спора (см., напр., Постановление 13 ААС от 06.12.2016 г. N 13АП-24235/2016 по делу N А56-5935/2016, Постановление 8 ААС от 29.03.2016 г. N 08АП-1071/2016 по делу N А70-12595/2015, Решение АС Свердловской области от 26.12.2012 г. по делу N А60-39485/2012).

Содержание отзыва

Нужно ли соблюдать какие-либо требования, касающиеся объема отзыва на иск? Законодательно они не прописаны, но все же следует руководствоваться здравым смыслом. Очевидно, что загруженный «под завязку» судья не будет тратить время и исследовать отзыв на 10-15 страницах. Ответчику важно донести до судьи самую суть своих доводов, опровергающих обоснованность заявленных в иске требований истца без лишней «воды» и эмоций. Обычно для этого достаточно 5-6 страниц текста (без приложений), 12 или 14-м размером шрифта с полутонким интервалом.

Чтобы уменьшить количество текста уместно использовать аббревиатуры и иные общепринятые сокращения.

При этом действующее законодательство не устанавливает четких требований к структуре отзыва, но представляется, что он должен быть изложен логично. Так, при составлении отзыва можно взять за руководство ст. 170 АПК РФ, где указаны требования к содержанию решения суда. Решение суда должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Во **вводной** части отзыва указываются наименования и реквизиты суда и сторон по делу, также желательно указать номер дела, чтобы отзыв не

Образец отзыва (типовая форма)

В _____
(наименование суда)
Истец: _____
(наименование, адрес, тел., e-mail и т.д.)
Ответчик: _____
(наименование, адрес, тел., e-mail и т.д.)
Дело № _____

ОТЗЫВ на исковое заявление

Истцом заявлен иск о _____ (кратко указать суть исковых требований). По заявленным исковым требованиям поясняем следующее _____ (указать фактические обстоятельства по делу). Данные доводы подтверждаются следующими доказательствами _____ (указать перечень доказательств, подтверждающих позицию ответчика). На основании изложенного, и руководствуясь ст. _____

прошу:

1. Приобщить отзыв на исковое заявление к материалам дела.
2. Заявленные исковые требования _____ (указать, каким, по мнению заявителя, должно быть решение по делу).

Приложение: (перечень прилагаемых к отзыву на исковое заявление документов):

- 1.
- 2.

Дата « ____ » _____ г.

Подпись: _____ (лицо должно иметь полномочия на подписание отзыва)

затерялся, например, в случае, если между этими же сторонами и в этом же суде имеются иные судебные споры.

Описательная часть предназначена для краткого изложения предыстории сложившейся спорной ситуации: ключевые обстоятельства, позиции сторон, попытки сторон урегулировать спор в досудебном претензионном порядке и т.п.

Самой важной части, **мотивировочной**, нужно уделить максимум внимания, т.к. именно в ней приводятся доводы ответчика по заявленному иску с ссылкой на НПА и документам, имеющие значение по делу. При этом ответчик может возражать как против всех доводов истца сразу, так и против некоторых из них.

В мотивировочной части лучше избегать длинных предложений. Предпочтительно изложить свои доводы краткими предложениями, а саму мотивировочную часть следует разбить на смысловые абзацы. Также не стоит увлекаться обширным цитированием законодательства, при необходимости судья сам заглянет в официальные источники.

Кроме того, будет не лишним дополнить отзыв ссылками на судебную практику, особенно если по спорному случаю имеются прецеденты в законодательстве, но аналогичные споры уже были рассмотрены иными судами данного судебного округа. При этом отдать предпочтение стоит судебным решениям ВС РФ или кассационных судов, что может предостеречь судью от ошибки, особенно в случае если ему поручили рассматривать дело, которое не относится к его специализации. Судья при принятии решения всегда делает анализ практики, т.к. один из главных принципов в судебном процессе — принцип единообразия, поэтому ссылки на актуальную судебную практику в отзыве сэкономят время судьи. Распечатывать судебные акты необходимости нет, т.к. они не являются доказательствами по делу и к материалам дела не приобщаются.

Просительная часть также является немаловажной, в ней ответчик должен указать, какое именно решение он просит вынести суд. Чаще всего это отказать истцу в иске (полностью или в части). Но ответчик также может просить и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения.

В конце отзыва указывается перечень прилагаемых к отзыву документов. При этом целесообразно указывать, какие документы представляются в суд в оригинале, а какие — в копиях.

Просительная часть также является немаловажной, в ней ответчик должен указать, какое именно решение он просит вынести суд. Чаще всего — это отказать истцу в иске (полностью или в части). Но ответчик также может

просить и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения.

В конце отзыва указывается перечень прилагаемых к отзыву документов. При этом целесообразно указывать, какие документы представляются в суд в оригинале, а какие — в копиях.

Виртуальный отзыв

Обычно отзыв на иск составляется в письменной форме и направляется в суд по почте или сдается в канцелярию суда. Однако в век современных технологий есть и альтернатива — подача отзыва с приложениями в электронном виде.

В соответствии с ч. 7 ст. 4 АПК РФ отзыв может быть подан в суд в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Порядок подачи в арбитражные суды РФ документов в электронной фор-

руется простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью.

Оба вида файла подаются в формате PDF, полноцветными, если в документе имеются цветные графические изображения либо цветной текст, если это имеет значение для рассмотрения дела, в масштабе 1:1. Размер файла не должен превышать 30 Мб. Наименование файла должно позволять идентифицировать электронный образ документа и количество листов в нем (например, *Накладная 996 от 15122016 1 л.pdf*). Каждый документ должен быть представлен в виде отдельного файла. Файлы и данные, содержащиеся в них, должны быть доступны для работы, не должны быть защищены от копирования и печати, не должны содержать интерактивные и мультимедийные элементы, внедренные сценарии на языке JavaScript или любых других языках программирования. Остальные требования к указанным документам и порядку заполнения формы отправки отзыва и приложений к нему подробно изложены в Приказе N 252.

Документы подаются в суд путем направления пользователем соответствующего обращения (заполнение формы, где указывается, в том числе наименование суда, информация о сторонах дела) с приложением документов по делу.

После направления в суд документов в личный кабинет приходит уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов.

На «том конце провода» работник аппарата суда должен проверить, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду по подсудности, доступны для прочтения и оформлены в соответствии с Приказом N 252.

Если данные условия соблюдены, пользователю в личный кабинет направляется уведомление о получении судом поданных в электронном виде документов. Перечень оснований, по которым документы могут быть отклонены, указаны в п. 4.2 Приказа N 252. В основном, это несоблюдение вышеизложенных требований к оформлению документов (см., напр., *Определение АС Ростовской области об оставлении заявления без рассмотрения от 10.01.2017 г. по делу N А53-2018/2016*).

Если действовать по старинке, то отзыв на исковое заявление в письменной форме направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

Ирина Стюфеева,
юрист



ме утвержден Приказом Судебного департамента при ВС РФ от 28.12.2016 г. N 252 (далее — *Приказ N 252*).

Так, в соответствии с п. 2.1.1 Приказа N 252 подача документов осуществляется через личный кабинет, созданный в информационной системе «Мой арбитр» (<https://my.arbitr.ru>), размещенной на официальном сайте ВАС РФ. Личный кабинет создается на имя физического лица — представителя компании.

Следует отличать **электронный образ документа** и **электронный документ**. К каждому из них предъявляются свои требования. Так, **электронный документ** создается в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в соответствии с законодательством РФ. А **электронный образ документа** (электронная копия документа, изготовленного на бумажном носителе) переводится в электронную форму с помощью средств сканирования копии документа, изготовленного на бумажном носителе, и заве-

ОХОТА НА АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ – 4

Вступление

Настоящая публикация завершает цикл статей о способах защиты арбитражных управляющих от необоснованных или несоразмерных претензий к их действиям или бездействию в соответствии с нормами ч. 3 и 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ со стороны органов Росреестра.

В данной статье будут рассмотрены типичные претензии Росреестра к продаже конкурсными управляющими имущества должника.

Следует иметь в виду, что в этом случае жалобы на действия управляющего по понятным причинам могут поступать и от должника, и от кредиторов.

Общее правило, установленное ст. 139 Закона о банкротстве, предписывает конкурсному управляющему изначально продавать имущество должника только в качестве предприятия как единого имущественного комплекса и только на торгах (в форме аукциона или конкурса) с соблюдением довольно объемного перечня требований к их организации и проведению.

Однако автору настоящей статьи известно несколько исключений из этого правила, которые, к сожалению, не всегда воспринимают сотрудники надзорного органа.

«Я думаю, что торг здесь неуместен!»

— Продажа продукции, произведенной должником в результате осуществления своей хозяйственной деятельности (п. 6 ст. 139 Закона о банкротстве);

— Срочная продажа имущества в ситуации крайней необходимости в целях предотвращения его гибели или утраты по иным причинам (ст. 2.7 КоАП РФ).

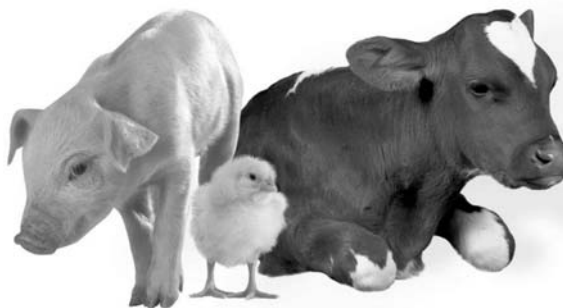
Классический случай, в котором имеются подобные исключения — продажа поголовья сельскохозяйственных животных/птицы.

Например, в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 09.11.2012 по делу N А79-3494/2010 указано, что суды правомерно не установили нарушений в действиях конкурсного управляющего при заключении договоров купли-продажи свиней и лошади, поскольку должник является сельскохозяйствопроизводителем и состоит в реестре организаций по производству сельскохозяйственной продукции. Реализованные конкурсными управляющими свиньи и лошадь являются продукцией сельскохозяйственного производства, а потому они могут быть проданы в общем порядке путем заключения прямых договоров купли-продажи без соблюдения требований по продаже имущества долж-

ника, установленных в статье 139 Закона о банкротстве.

В Постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2013 по делу N А03-9112/2012 было указано, что решение о продаже КРС без проведения торгов принято управляющим обоснованно, поскольку на момент проведения инвентаризации на предприятии отсутствовали корма для длительного содержания животных, фермы к зимовке не были готовы, что повлекло несоблюдение условий содержания животных и создало риск утраты имущества должника в случае непринятия необходимых срочных мер. При этом суд указал, что сельскохозяйственные, находящиеся на откорме, являются продукцией и не входят в состав имущественного комплекса сельскохозяйственного предприятия.

В Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012 по делу N А41-42173/10 (оставленном без изменения Поста-



новлением ФАС Московского округа от 24.10.2012 по делу N А41-42173/10) было указано, что в соответствии с п. 6 ст. 139 Закона о банкротстве действие положений ст. 139 не распространяются на случаи реализации имущества должника, которое является продукцией, изготовленной должником в процессе своей хозяйственной деятельности, в силу чего, в связи с отсутствием у должника денежных средств, необходимых для содержания, ухода и кормления молодняка крупного рогатого скота, а также в связи с тем, что конкурсный управляющий единолично не в силах организовать содержание, уход и кормление молодняка, данное имущество было обоснованно реализовано по договорам купли-продажи.

В Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015 N Ф09-7637/15 по делу N А07-5787/2015 сказано, что, учитывая отсутствие у конкурсного управляющего реальной возможности единолично обеспечить содержание, уход и кормление крупного рогатого скота (ввиду отсутствия кормов и массового увольнения наемных работников), а также то обстоятельство, что организация и

проведение общего собрания кредиторов и проведение торгов в электронной форме требуют значительных временных затрат, что в сложившейся ситуации могло привести к гибели животных и, соответственно, к полной утрате возможности реализации данного имущества в любом порядке, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что действия конкурсного управляющего по реализации КРС в такой ситуации по прямым договорам купли-продажи, без проведения торгов и без утверждения начальной продажной цены, а также без предварительного утвержденного кредиторами порядка реализации имущества следует оценивать как вынужденные, совершенные в состоянии крайней необходимости, направленные на сохранение имеющихся животных и получение денежных средств, предназначенных для удовлетворения интересов кредиторов, соответствующие целям законодательства о банкротстве, поскольку в сложившейся ситуации у арбитражного управляющего не имелось иной реальной возможности сохранить животных и реализовать их, получив денежные средства для удовлетворения интересов кредиторов.

Безусловно, эта позиция применима и к другим случаям, когда попытка сохранения имущества (в том числе — продукции) чревата большими потерями, чем его продажа.

Больше того, в некоторых случаях основанием для привлечения управляющего к ответственности может служить как раз таки неосуществление им продажи продукции как можно скорее.

Например, в Постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 N 07АП-323/2015 по делу N А03-16479/2014 управляющий был привлечен к административной ответственности за то, что заключил договор возмездного хранения принадлежащих должнику 200 тонн пшеницы на полгода, вместо его реализации, что, по мнению суда, привело к затягиванию процедуры конкурсного производства и расчетов с кредиторами, а также к уменьшению конкурсной массы.

«Я не я – продажа не моя»

Еще одним общим правилом является невозможность отменить объявленные торги. Однако, управляющий, вопреки мнению некоторых должностных лиц органов Росреестра, обязан это сделать.

Например, в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.02.2016 N Ф02-7103/2015 по делу N А33-9765/2015, несмотря на довод административного органа о

том, что Законом о банкротстве не предусмотрена возможность прекращения торгов, было установлено, что кредиторы должника обратились к управляющему с требованием о снятии с продажи залогового имущества, проведении его переоценки с последующим утверждением новой начальной продажной цены в связи с изначально заниженной ценой. Из-за этого управляющий произвел повторную оценку залогового имущества, по итогам которой была определена более высокая цена продажи; опубликовал сообщение об отмене торгов посредством публичного предложения в связи с требованиями кредиторов и переоценкой имущества. В такой ситуации суды вполне обоснованно не усмотрели вины управляющего в прекращении торгов.

«Бесконечность – не предел»

Еще одной формой продажи имущества должника является т.н. «публичное предложение», которое осуществляется, когда первые и повторные торги не достигли результата.

В отличие от торгов суть публичного предложения состоит в том, чтобы продать имущество хоть кому-нибудь, пошагово осуществляя уже только понижение продажной цены.

Однако порой должностные лица органов Росреестра пытаются применить к продаже путем публичного предложения положения, регулирующие процедуру проведения торгов, в том числе — сроки и порядок определения победителя.

Видимо, специально для таких случаев в Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 27.12.2013 по делу N А63-6106/2013 было разъяснено:

«Пункт 9 статьи 110 Закона о банкротстве устанавливает требования о заблаговременной публикации о проводимых торгах — не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов.

Торги по продаже имущества имеют своей целью поиск покупателя, который предложит наиболее выгодную цену за имущество должника. Предполагается, что продаваемое имущество и по цене, и по характеристикам представляет интерес для покупателей.

Как разъяснено в пункте 4 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101, извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены).

К моменту, когда ни первые, ни повторные торги не состоялись, цель публичного предложения по реализации имущества должника — это продажа имущества по постоянно снижающейся цене для того, чтобы в принципе реализовать имущество, хотя бы частично погасить требования кредиторов и завершить конкурсное производство в установленные законом сроки (абзац 1 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве).

Исходя из разных целей торгов и публичного предложения, необходимо оценивать добросовестность и разумность действий арбитражного управляющего.

Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.



С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Таким образом, Закон о банкротстве не устанавливает каких-либо сроков для размещения сообщения о продаже имущества путем публичного предложения.

Продажа путем публичного предложения определяется периодом времени действия предложения, а не датой проведения торгов.

Даты проведения торгов в публичном предложении как таковой не может быть, поскольку итоги могут быть подведены в любой день действия публичного предложения.

Установление для каждого последующего публичного предложения 30-дневного срока для публикации привело бы к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства, необоснованным расходам в конкурсном производстве, при том условии, что первые и вторые торги, назна-

ченные с соблюдением 30-дневного срока, не привели к продаже имущества должника.

При таких обстоятельствах судебные инстанции сделали правильный вывод об отсутствии события вменяемого арбитражному управляющему правонарушения».

О «бесценном» и «неоценимом»

И в завершение рассмотрим две возможных ситуации, когда управляющему может быть необоснованно вменено непроведение мероприятий по продаже имущества должника.

В ситуации, описанной в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2016 N Ф10-2000/2016 по делу N А14-17364/2015, управляющему вменялось в вину обращение в течение полугода в арбитражный суд с заявлением об определении порядка продажи имущества должника.

Однако, как установили суды, в течение всего года, включающего заявленный период, управляющий раз за разом безуспешно пыталась добиться одобрения положения у кредиторов, но после каждой новой корректировки у них обнаруживались новые претензии. В такой ситуации суды обоснованно не усмотрели вины управляющего по смыслу ст. 1.5 КоАП РФ.

А в ситуации, описанной в Постановлении ФАС Уральского округа от 21.11.2013 N Ф09-12813/13 по делу N А07-3602/2013, управляющему административным органом вменялось в вину неполучение результатов оценки имущества должника для

определения продажной цены принадлежащих должнику акций в месячный срок. При этом данный срок административный орган выводил равным сроку направления кредиторам предложения о продаже имущества должника, установленный п. 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве.

Судами же было установлено, что большая часть оценщиков, к которым обратился управляющий, отказалась заключать договор на проведение оценки, а единственный согласившийся оценщик впоследствии уведомил управляющего о невозможности проведения оценки.

При этом суды отметили, что установленный п. 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве срок не является пресекательным, и на основании этого пришли к выводу, что управляющий не проявил какой-либо недобросовестности.

Роман Тараданов,
юрист

ПОТРЕБИТЕЛИ, ЖАЛУЙТЕСЬ ПО-НОВОМУ

Если вы недовольны качеством выполнения каких-либо работ/услуг либо нарушены иные ваши «потребительские» права, то можно пожаловаться в Роспотребнадзор.



При наличии оснований он нагрянет к вашему обидчику с внеплановой проверкой и вынесет ему предписание об устранении нарушений. Старший юрист Мария Мошкова рассказывает, какие требования являются к такой жалобе с 2017 г.

Сначала претензия

При обращении в Роспотребнадзор вам необходимо подтвердить соблюдение претензионного порядка. А именно, доказать, что до подачи жалобы вы обращались за защитой своих прав непосредственно в компанию (ИП), которая их нарушила (магазин, сервисный центр и т.п.), но ваши требования не были (статья 1, п. 2 ст. 4 Закона от 03.07.2016 N 277-ФЗ):

- или рассмотрены;
- или удовлетворены.

В противном случае вашу жалобу просто не станут рассматривать.

Отметим, что на практике большинство граждан и так сначала пытаются урегулировать отношения непосредственно с компанией-исполнителем. Разница в том, что теперь это надо будет документально подтвердить. Для этого отправляйте вашу претензию по почте заказным письмом с уведомлением о вручении. Вернувшееся вам уведомление обязательно сохраните. Копии уведомления и претензии приложите к комплекту документов при подаче жалобы в контролирующий орган.

Конечно же, не возбраняется дублировать свои требования телефонными звонками или электронными письмами. Но уведомление о вручении письма (либо копия претензии с распиской при личном вручении) — самый надежный способ подтвердить,

что вы действительно обращались к исполнителю.

Если уведомление по каким-то причинам вам не придет, не беда. При отправке письма в почтовом отделении выдают чек, в котором есть почтовый идентификатор (трек-номер). По нему на сайте Почты России можно будет отследить дату вручения письма и распечатать скриншот экрана. Суды принимают такие подтверждения, представляется, что и Роспотребнадзор не откажет.

Нет анонимкам!

Вообще анонимные обращения граждан не принимались Роспотребнадзором и ранее. Сейчас это условие просто конкретизировано.

Так, если обращение подписано, но у контролирующего органа возникли обоснованные сомнения в авторстве, то он вправе принять разумные меры для установления обратившегося лица (п. 3 ст. 10 Закона N 294-ФЗ). Что может вызвать «обоснованные сомнения» чиновников — не ясно, просто будьте готовы к возможной проверке вашего авторства. Предполагаем, что они попробуют связаться с вами по

СПРАВКА

В претензии, направленной в компанию (ИП), потребителю нужно указывать срок для выполнения его требований (ст. 30 Закона от 07.02.92 № 2300-1). По истечении этого срока можно смело подавать жалобу в контролирующий орган.

указанному телефонному номеру или электронному адресу. А если анонимность письма выяснится в процессе проверки, то ее прекратят.

Кроме того, жаловаться на нарушение «потребительских» прав онлайн теперь смогут только граждане, авторизованные в единой системе идентификации и аутентификации (ЕСИА), попросту — на портале госуслуг. Тогда как ранее подать жалобу через электронную приемную Роспотребнадзора мог любой гражданин, указавший свои имя, фамилию и адрес электронной почты.

Пишите правду и только правду

Отдельное внимание теперь уделяется достоверности присланной жалобщику информации.

В частности, в обращении в Роспотребнадзор важно (ч. 3.2 ст. 10 Закона N 294-ФЗ):

- указать достоверные данные о компании (ИП), нарушившей ваши права.

ВНИМАНИЕ

Проверить, существует ли организация (ИП), и уточнить юридический адрес можно на сайте ФНС России:

<https://www.nalog.ru/> → Электронные сервисы → Риски бизнеса: проверить себя и контрагента

Для этого изучайте сведения, указанные в разделе «Контакты» на сайте, предлагающих товары (работы, услуги), а также реквизиты печати. Зачастую за громким названием интернет-магазина стоит скромный ИП. Для уточнения юридического адреса можно воспользоваться сервисом «Проверь контрагента» на сайте ФНС;

- подробно описать, в чем состояло нарушение, допущенное исполнителем работ (услуг).

В случаях, когда данных, по мнению проверяющих, будет не хватать, в рамках предварительной проверки жалобы у вас могут запросить дополнительные сведения или материалы (в том числе устно). Без получения нужной информации внеплановую проверку не назначат.

А если после начала проверки обнаружится, что в письме были изложены заведомо недостоверные сведения, то ее также прекратят. А расходы, которые госорган уже понес на проведение проверки, через суд будут взысканы с заявителя (ч. 3.4, 3.5 ст. 10 Закона N 294-ФЗ).

* * *

Соблюдайте приведенные требования и спокойно подавайте жалобы в Роспотребнадзор, если возникает такая необходимость. Новые правила, как представляется, это не попытка отбить желание жаловаться, а просто упорядочение работы с заявлениями граждан. К тому же чиновникам нужно сокращать расходы, все-таки кризис...

ВНИМАНИЕ

Соблюдать претензионный порядок не требуется, если вы сообщаете в Роспотребнадзор о причинении вреда жизни и здоровью граждан или об угрозе причинения такого вреда (подп. «а», «б» п. 2 ч. 2 ст. 10 Закона № 294-ФЗ). Например, если вы приобрели товар, не соответствующий требованиям безопасности. В таком случае указывайте в обращении на нарушение санитарного законодательства или технических регламентов (Информация Роспотребнадзора «О порядке проведения проверок по обращениям граждан в Роспотребнадзор»).

«Главная книга», N 2, 2017

КАК НАЧАТЬ РАБОТУ С ОНЛАЙН-ККТ

Передавать информацию с онлайн-ККТ можно через операторов фискальных данных (ОФД). О том, как организован этот процесс, рассказывает Алексей Краснопольский, директор по продукту компании «Первый ОФД», оказывающей такие услуги.



— **Алексей, сколько магазин заплатит за передачу фискальных данных о совершенных покупках с онлайн-ККТ в ФНС?**

— Стоимость базовой услуги передачи фискальных

данных, например, у нашей компании — 3000 руб. за кассу в год. В эту стоимость входит и доступ к личному кабинету клиента, и использование мобильных приложений, позволяющих контролировать работу касс, в частности объемы продаж, количество пробитых чеков, показатель среднего чека за любой период времени.

Но, помимо собственно услуг ОФД, необходимо приобрести комплект модернизации ККТ (5000 — 6000 руб.) и фискальный накопитель (примерно 6000 руб.), провести Интернет в торговую точку.

Техническое обслуживание касс в специализированных центрах уже не является обязательным. Теперь клиенты смогут регистрировать кассы, снимать их с учета и обслуживать самостоятельно, если, конечно, в штате есть для этого специалисты.

Однако, насколько нам известно, большинство компаний продолжают сотрудничество с центрами технического обслуживания касс (ЦТО) для поддержания своего парка ККТ в рабочем состоянии. Тарифы ЦТО зависят от региона и состава услуг. В Москве обслуживание одной кассы обходится примерно в 1000 — 1500 руб. в квартал.

— **Отличается ли стоимость обслуживания при передаче дан-**

ВНИМАНИЕ

Реестр моделей ККТ, обеспечивающих передачу данных в налоговые органы, можно найти: сайт ФНС России → Новый порядок применения контрольно-кассовой техники → Реестры

ных с разных кассовых аппаратов, систем, формирующих БСО?

— Стоимость обслуживания едина для всех типов кассовых аппаратов. Отличается стоимость моделей самих касс. К примеру, для интернет-магазинов можно использовать модели ККТ, которые формируют не бумажный чек, а только электронный, поэтому они могут быть дешевле.

— **Что конкретно должен сделать предприниматель (организация) для того, чтобы подключиться к обслуживанию?**

— Сначала — снять с учета в ФНС по «старому» порядку свои прежние кассы. Для этого необходимо лично прийти в инспекцию.

Следующий шаг — уточнить у производителя кассовой техники или в центре технического обслуживания, возможна ли модернизация кассовых аппаратов. Причем, если кассу можно модернизировать, ее все равно до этого нужно снять с учета.

Новую или модернизированную кассу можно зарегистрировать в онлайн-режиме в личном кабинете на сайте ФНС. Но для этого вам потребуется квалифицированная электронная подпись.

Если модернизацию произвести не получится, то необходимо будет приобрести новую ККТ со встроенным фискальным накопителем.

Затем — выбрать оператора фискальных данных и заключить с ним договор. Помимо коммерческих условий, важно учитывать простоту и удобство личного кабинета, надежность и безопасность при передаче и хранении фискальных данных, опыт работы, а также то, является ли этот вид деятельности для компании профилем.

Новую или модернизированную кассу надо зарегистрировать в Федеральной налоговой службе. Ваше личное присутствие для этого необязательно, регистрация возможна в онлайн-режиме в личном кабинете на сайте ФНС России — www.nalog.ru. Но для этого вам потребуются квалифицированная электронная подпись.

И наконец — подключить кассу к своему оператору фискальных данных.

— **Как на онлайн-кассах будет оформляться отмена операции, возврат товара?**

— Если же чек уже пробит и требуется произвести возврат, надо будет оформить чек коррекции (так называемый возврат прихода). Такой чек — тоже фискальный документ, и данные о нем передаются в налоговые органы так же, как и данные об обычном чеке.

Если же чек уже пробит и требуется произвести возврат, надо будет оформить чек коррекции (так называемый возврат прихода). Такой чек — тоже фискальный документ, и данные о нем передаются в налоговые органы так же, как и данные об обычном чеке.

— **Можно ли будет через оператора фискальных данных отслеживать информацию, переданную в ФНС, проверять ее правильность? Как быть в случае расхождения данных?**

— Все операторы фискальных данных должны получить разрешение на обработку фискальных данных. Это обеспечивает корректную передачу информации от контрольно-кассовой техники в ФНС России. В частности, ОФД проводят входной форматно-логический контроль данных от ККТ, прежде чем передать их в ФНС.

В личном кабинете можно увидеть статистику по переданным чекам — как в агрегированном виде, так и с детализацией до конкретного чека от конкретной кассы. И если возникнут расхождения, например, по причине округлений, можно провести с оператором фискальных данных сверку вручную или в автоматическом режиме.

«Главная книга», N 1, 2017

ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ БУХГАЛТЕРА И РУКОВОДИТЕЛЯ

главная книга

Хотите получать этот журнал
своевременно и по более низкой цене,
чем при оформлении подписки
по каталогам?

Обращайтесь в «КонсультантПлюс-Бурятия»
по тел.: (301-2) 555-999 (для г. Улан-Удэ),
555-922 (для районов РБ)

ОСАГО В НАТУРАЛЬНОМ ВИДЕ

Законопроект



ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 1108602-6 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 12 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 25 АПРЕЛЯ 2002 ГОДА № 40-ФЗ «ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ» (об установлении при возмещении вреда приоритета восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства над страховой выплатой)» (принят в I чтении 14.12.2016)

В середине декабря прошлого года Госдума приняла в первом чтении законопроект об установлении приоритета ремонта над денежной выплатой в ОСАГО.

Автор проекта — депутат от фракции «Справедливая Россия» Михаил Емельянов — заявил, что целью его законодательной инициативы является оздоровление ОСАГО, убыточность которого в ряде регионов достигает 300%. «При этом сложившаяся ситуация не является объективным отражением некачественного урегулирования страховых случаев организациями страховых случаев, а является следствием высокой активности посредников, действующих на основании доверенности или договора цессии, которые минуя страховые организации обращаются за выплатой страхового возмещения в органы судебной власти», — говорится в пояснительной записке.

Согласно принятому документу страховщик по своему усмотрению выбирает форму выплаты по ОСАГО — ремонт или деньги. Для ремонта компания выбирает сервис, который должен быть расположен не дальше 10 км от городов с населением от 500 тыс. человек и не дальше 200 км — для меньших населенных пунктов.

Глава финансового комитета Госдумы Анатолий Аксаков отметил, что проект несовершенен, но требует поддержки для старта реформы, и пообещал, что ко второму чтению документ будет переработан в соответствии с интересами потребителей.

В частности, Анатолий Аксаков заявил, что потребителям нужно предо-

Законпроект позволяет устранить класс автопосредников системы ОСАГО и обновить саму систему.

Михаил Емельянов,
заместитель руководителя фракции «Справедливая Россия»,
автор законопроекта



ставить возможность выбирать автосервисы, в которых будут ремонтировать автомобиль, причем не только из реестра, сформированного страховой компанией, но и вне его пределов — в соответствии с личным предпочтением и под свою ответственность. Таким образом, считает депутат, водители могут получить максимально широкие возможности выбора станций технического обслуживания.

Свои поправки ко второму чтению согласовали ЦБ и Минфин. В соответствии с ними приоритет натурального возмещения над выплатой будет действовать только в отношении легковых автомобилей, принадлежащих гражданам, и не распространяться на компании. Сервис для ремонта будет выбираться потерпевшим из списка тех-

результат ремонта, близость от места пребывания пострадавшего в ДТП и т.д.

Кроме того, правительственными поправками предлагается дать автовладельцу право договориться со страховщиком о денежной выплате, если он сумеет обосновать это «исключительными необходимостью ремонта» обстоятельством.

Водитель может претендовать на деньги, если автомобиль полностью уничтожен, если стоимость ремонта его автомобиля выше страховой выплаты (400 000 руб.) и он не согласен доплачивать недостающую сумму, если вред нанесен другому имуществу, а не автомобилю. Но также деньги можно получить, если страховщик или комиссия при профессиональном объединении страховщиков учтут «тяжелые жизненные обстоятельства» автовладельца либо обстоятельства, «исключающие необходимость ремонта». Участники рабочей группы предложили утвердить закрытый перечень ситуаций, которые можно квалифицировать как «тяжелые жизненные». Пока в этот перечень включены смерть пострадавшего или получение им серьезных телесных повреждений. В семьях в результате ДТП может складываться ситуация, когда на восстановление здоровья требуются дополнительные средства, и это важнее имущественной выплаты.

В правительственных поправках обозначен срок их вступления в силу — 1 марта 2017 года, парламентарии считают, что срок старта реформы следует перенести на 1 января 2018 года.

В депутатских поправках предлагается возможность выбора станции ремонта не только из списка страховщика, но и из реестра, который впоследствии будет вести Российский союз автостраховщиков. Кроме того, если в ДТП пострадает новый автомобиль (возрастом до 2 лет), он может быть направлен на ремонт к официальному дилеру марки в радиусе 300 км от места ДТП, а страховщик оплачивает эвакуацию автомобиля в сервис и стоимость проезда автовладельца на общественном транспорте до места ремонта в сумме до 10 тыс. руб.

По словам Анатолия Аксакова, депутаты вернутся к теме поправок ОСАГО после окончания региональной недели — с 6 февраля.

Артем Амосов



станций, представленного страховщиком. Направление на ремонт страховщик будет обязан выдать в течение 20 календарных дней после подачи заявления о страховом возмещении и осмотра автомобиля независимым экспертом.

Предполагается, что ЦБ разработает специальные требования по организации восстановительного ремонта, которым должны будут соответствовать сервисы. Например, такие как сроки ремонта (не более 30 рабочих дней с момента доставки автомобиля в сервисный центр), двухмесячный минимальный гарантийный срок на

Необходимо предусмотреть возможность получения возмещения деньгами, если проведен некачественный ремонт. За всё это предполагается сделать ответственными страховые компании, выплачивать возмещение в случае некачественного ремонта должны страховщики.

Анатолий Аксаков,
глава комитета Госдумы по финансовым рынкам





Всё о годовой отчетности 2016

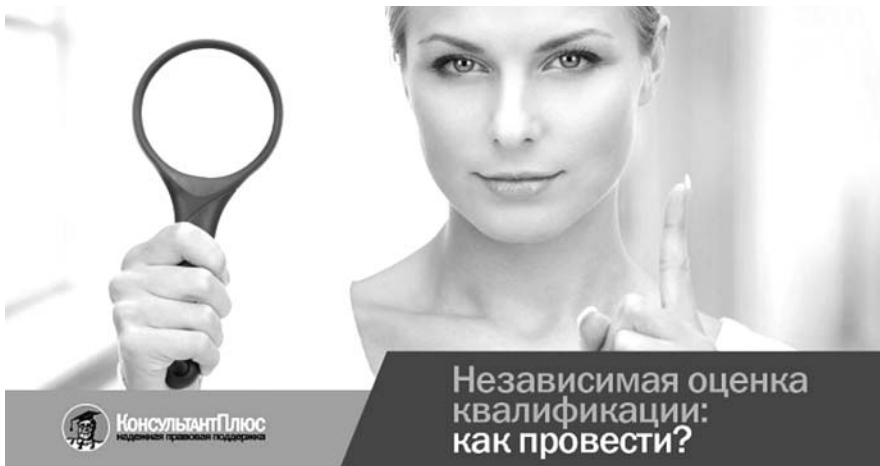


Необходимая информация для подготовки бухгалтерской отчетности представлена в новом "Практическом пособии по годовой бухгалтерской отчетности — 2016" в "Путеводителе по налогам". В нем учтены все изменения законодательства, в том числе разъяснения Минфина России об упрощенной системе бухучета и отчетности.

В пособии подробно, построчно рассмотрен порядок заполнения бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах, отчета об изменениях капитала, отчета о движении денежных средств и пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.

В пособие включены общие требования к бухгалтерской отчетности, информация об объеме представляемой бухгалтерской отчетности, о формировании бухгалтерской отчетности по упрощенной системе, а также рекомендации по проведению инвентаризации активов и обязательств.

Уникальный раздел "Взаимосвязка показателей" поможет проверить, правильно ли сформирована отчетность. Раздел содержит таблицы соответствия показателей всех форм бухгалтерской отчетности. С помощью этих таблиц можно проверить, с чем должен совпадать тот или иной показатель и при каких условиях.



Независимая оценка квалификации: как провести?

1 января начали действовать положения о независимой оценке квалификации работников. Она нужна для того, чтобы определить, соответствует ли квалификация сотрудника профстандарту. Разобраться в особенностях новой процедуры поможет обзор в системе КонсультантПлюс "Как работодателю направлять сотрудников на независимую оценку квалификации с 2017 года".

В частности, если на независимую оценку сотрудника направляет работодатель, то именно он заключает договор со специальным центром и производит оплату. Вместе с тем допускается, что физлицо может пройти эту процедуру и по своей инициативе. Тогда заключает договор с центром и оплачивает экзамен сам соискатель. При этом пока сотрудник по направлению работодателя проходит оценку с отрывом от работы, нужно сохранять за ним должность и среднюю зарплату.

В обзоре есть ссылки на нормативные акты и дополнительные материалы по теме. Чтобы перейти к обзору в системе КонсультантПлюс, задайте в поиске: *как направить работника на оценку.*

Лента новостей

Общее количество документов, находящихся в системах КонсультантПлюс на 01.02.2017, составляет

103 473 672

В ИБ "Бухгалтерская пресса и книги" раздела "Финансовые и кадровые консультации" включены книги:

– Крутякова Т.Л. "Годовой отчет 2016", М., "АйСи Групп", 2016. 528 с. В книге рассмотрены основные изменения 2016 - 2017 гг. в налогообложении, бухучете и других областях, вопросы составления бухгалтерской отчетности за 2016 г., особенности формирования учетной политики на 2017 г., а также спорные ситуации, возникающие при исчислении и уплате налогов (взносов), и др.

– Соловьева Д.В. "Годовой отчет организаций на упрощенной системе налогообложения 2016", М., "ГроссМедиа", "РОСБУХ", 2016, 395 с. В книге рассмотрены особенности заполнения организациями, применяющими УСН, форм статистической отчетности, налоговых деклараций в зависимости от объекта налогообложения, отчетности по обязательному социальному и пенсионному страхованию за 2016 г.

– "Годовой отчет. Упрощенная система налогообложения - 2016" (под общ. ред. Ю.А. Васильева), М., "Солярис", 2016, 240 с. В книге проанализированы изменения в законодательстве, вступившие в силу в 2016 г. и с 2017 г., с учетом интересов налогоплательщиков, применяющих УСН, рассмотрены вопросы составления ими годовой бухгалтерской (финансовой) и налоговой отчетности за 2016 г., а также нюансы уплаты страховых взносов при применении УСН, в том числе заполнения форм отчетности по страховым взносам, и др.

– "Годовой отчет. Жилищно-коммунальное хозяйство - 2016" (под общ. ред. Ю.А. Васильева), М., "Солярис", 2016, 240 с. В книге прокомментированы изменения в жилищном законодательстве, интересные организациям при подготовке отчетности за 2016 г., рассмотрены нюансы применения льгот по НДС управляющими компаниями, особенности учета и налогообложения ТСЖ и др.

В ИБ "Постатейные комментарии и книги" раздела "Комментарии законодательства" включена книга:

– "Комментарий к Федеральному закону "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (постатейный, научно-практический) (под ред. О.Ю. Скворцова, М.Ю. Савранского) ("Статут", 2016). В комментарии анализируются правовые позиции КС РФ, затрагивающие сферу третейского разбирательства, приводится практика ВС РФ и нижестоящих судов.

ТЕХНОЛОГИЯ **ТОП** ТВОЙ ОПТИМАЛЬНЫЙ ПРОФИЛЬ

Бухгалтерия
и кадры



Бухгалтерия
и кадры
бюджетной
организации



Юрист



Специалист
по закупкам



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

consultant.ru

Информационный центр “КонсультантПлюс – Бурятия”

670031, г. Улан-Удэ, ул. Бабушкина, 9а.

Телефон “Горячей линии”: (301-2) 555-999 (для г. Улан-Удэ), 555-922 (для районов РБ)