

# НАШЕ ПРАВО

Газета для пользователей справочных правовых систем

Январь 2019



**КАК СНИЗИТЬ  
НЕУСТОЙКУ?**

Стр. 6-7



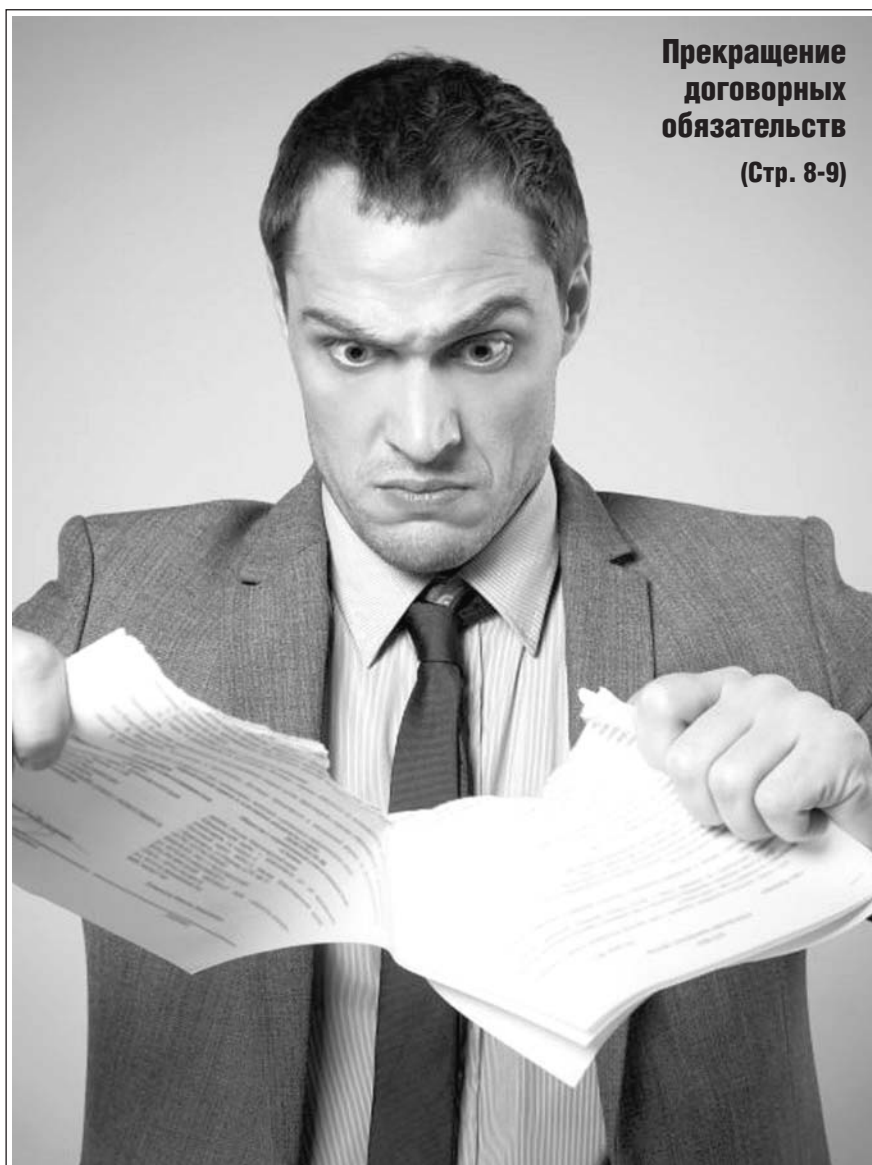
**«ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ»  
ВЫВОДЫ ВС РФ**

Стр. 12-13



**ПРЕМИЯ «ЮРИСТ  
ГОДА – 2018»**

Стр. 14



**Прекращение  
договорных  
обязательств  
(Стр. 8-9)**

**ПРАВОВОЙ КАЛЕЙДОСКОП**  
Стр. 2-3

**ВОПРОСЫ БАНКРОТСТВА  
В ПРАКТИКЕ ВЕРХОВНОГО  
СУДА РФ**  
Стр. 4-5

**КАК СНИЗИТЬ НЕУСТОЙКУ?**  
Стр. 6-7

**ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРНЫХ  
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ: СЛОЖНЫЕ  
МОМЕНТЫ**  
Стр. 8-9

**ПРАВО ЕСТЬ И ПРАВО ЗНАТЬ**  
Стр. 10-11

**«ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ»  
ВЫВОДЫ ВЕРХОВНОГО  
СУДА, ПОЛЕЗНЫЕ  
ДЛЯ ВСЕХ**  
Стр. 12-13

**«ЮРИСТ ГОДА — 2018»**  
Стр. 14

**КАЛЕНДАРЬ БУХГАЛТЕРА  
НА 2019 ГОД В СИСТЕМЕ  
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС**  
Стр. 15

**НАРУШЕНИЕ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О  
ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ**  
Стр. 15

**ПОДПИСКА НА ВАЖНЫЕ  
НАПОМИНАНИЯ В СИСТЕМЕ  
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС**  
Стр. 15

## НАШЕ ПРАВО 2019, N 1 (161)

**Главный редактор** Стрижак С.В.  
**Шеф-редактор** Миньковский А.А.  
**Адрес редакции:**  
454091, г. Челябинск, ул. Ст. Разина, 4, 6-7 эт.  
**Телефоны редакции:**  
(351) 260-58-61, 260-58-62, факс 260-58-59  
**E-mail:** ric@informpravo.ru

**Учредитель:** ООО «Центр Информправо»  
**Издатель:** ООО «Центр Информправо»  
454091, г. Челябинск, ул. Красная, 4  
Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство ПИ № ФС77-21369 от 22.06.2005  
**Дата выхода:** 12.01.2019

**Время подписания в печать:**  
по графику - 17:00, 09.01.2019  
фактически - 17:00, 09.01.2019

**Распространяется бесплатно**

Использование материалов допускается только по согласованию с редакцией и с обязательной ссылкой на газету «Наше Право».

*Мнение авторов статей может не совпадать с позицией редакции.*

16+

**По заказу Информационного центра  
«КонсультантПлюс-Бурятия»**

670031, г. Улан-Удэ, ул. Бабушкина, 9а  
**Тел./факс:** (301-2) 555-999 (для г. Улан-Удэ)  
555-922 (для районов РБ)  
**e-mail:** kinf@land.ru

Отпечатано в ПАО «Республиканская типография»  
г. Улан-Удэ, ул. Борсоева, 13  
Тираж 1650 экз. Заказ



### ☺ **Срок содержания под стражей в ходе следствия будет сокращен**

Спикер Совета Федерации **Валентина Матвиенко** рассказала о подготовке законопроекта, который продолжит гуманизацию уголовно-исполнительной системы.

“Подготовлен законопроект, чтобы сократить максимальные сроки содержания под стражей в ходе следствия. Не более года. Или признаете невиновным, или продолжаете следствие, но не держите за решеткой”, — пояснила Матвиенко.

Она отметила, что максимальные меры ограничения для подследственных часто нецелесообразны, а органы следствия используют их, чтобы “психологически давить, выбивать показания, совершать следственные действия, но это абсолютно неправильно”. Матвиенко добавила, что, “если это не преступление века, достаточно полугода-года, чтобы завершить следствие”.

Источник: РИА Новости



### ☺ **День Конституции может стать выходным днем**

Председатель Совета по правам человека (СПЧ) **Михаил Федотов** предложил сделать День Конституции праздничным выходным днем.

“Мне кажется, что для повышения престижа Конституции и Дня Конституции нужно вернуть Дню Конституции статус нерабочего праздничного дня”, — заявил глава СПЧ на заседании, на котором присутствовал Владимир Путин. Федотов отметил, что в последнее время о Конституции вспоминают “лишь по юбилейным датам”.

С аналогичным предложением выступила сенатор Людмила Нарусева: “Мне кажется, что необходимо сделать, и это абсолютно заслуженно, 12 декабря общегосударственным выходным днем”. Она напомнила, что в СССР День Конституции (5 декабря) до 1977 года был выходным днем.

Источник: ТАСС



### ☹ **Дресс-код для посетителей судов**

Совет судей разработает типовые правила пребывания посетителей в судах, сообщил его председатель **Виктор Момотов**.

Это связано с тем, что проблема уважения к суду в последнее время приобрела особую остроту, пояснил он: “Если независимость суда — это абсолютная ценность, то уважение к суду — конкретная модель поведения, которая должна быть предписана и соблюдаться всеми без исключения”.

Особое значение в таких вопросах придается поведению судебных представителей и адвокатов, подчеркнул председатель Совета судей: именно они во многом формируют мнение о судебной системе. В связи с этим у судей “есть основания ожидать, что адвокаты будут способствовать надлежащему отпращиванию правосудия и поддерживать доверие к нему”, — добавил Момотов.

Источник: Ведомости



### ☺ **«Всех замучили и запутали»**

Госавтоинспекция ввела мораторий на внесение изменений в правила дорожного движения. Об этом сообщил руководитель Научного центра безопасности дорожного движения МВД России **Дмитрий Митрошин**.

Он отметил, что мораторий был введен по договоренности между ведомствами.

“Никакие поправки мы инициировать не будем, потому что всех замучили и запутали”, — признался Митрошин.

Он подчеркнул, что временный запрет на внесение изменений в ПДД касается только МВД. По его словам, с какой-либо инициативой по изменению правил может выступить Минтранс. Также не исключается “поручение” от правительства.

Глава ГИБДД Михаил Черников добавил, что не следует “баловаться” с частыми изменениям в ПДД и посоветовал на излишне частые перемены в правилах.

Источник: Газета.ру

# КАЛЕЙДОСКОП

## ☺ Должникам оставят прожиточный минимум

Минэкономразвития подготовило законопроект, в соответствии с которым при взыскании долгов из зарплат и пенсий гражданам планируют оставлять доходы в размере прожиточного минимума. По отдельному заявлению должника суд может увеличить эту сумму, если у гражданина есть иждивенцы. Соответствующие поправки ведомство предлагает внести в законы об исполнительном производстве, о прожиточном минимуме, о страховых пенсиях и несостоятельности (банкротстве).

В настоящее время законодательство позволяет приставам взыскивать до 50% дохода должника, однако при этом не принимается во внимание, сколько денег у него остается. В итоге малоимущие граждане остаются практически без средств к существованию.

По мнению экспертов, в случае принятия законопроекта процесс возврата долгов замедлится, что вынудит банки отказываться от кредитования россиян с небольшим достатком, например пенсионеров.

Источник: Известия



## ☹ Наказание за некоторые экономические преступления смягчено

8 января 2019 года вступил в силу Федеральный закон, в соответствии с которым уголовные дела по некоторым составам мошенничества будут прекращать в том случае, если обвиняемые возместят весь нанесенный ущерб.

Речь идет, в частности о мошенничестве в сфере кредитования (ч. 1 ст. 159.1 Уголовного кодекса), мошенничестве при получении выплат (ч. 1 ст. 159.2 УК РФ), мошенничестве с использованием электронных средств платежа (ч. 1 ст. 159.3 УК РФ). Также при условии полного возмещения вреда декриминализируют причинение имущественного ущерба собственнику или другому владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере (ч. 1 ст. 165 УК РФ).

Источник: Федеральный закон от 27.12.2018 N 533-ФЗ



## ☹ Слияние «города» и «площадки»

В начале 2019 года МВД внесет в правительство проект постановления с изменениями в правила сдачи экзаменов на получение прав.

Главное изменение — экзаменаторы будут проверять навыки управления автомобилем только в условиях реального дорожного движения. При этом проект оставляет ряд испытательных упражнений, которые сегодня соискатели водительских прав делают на закрытых площадках.

Объединение «города» и «площадки» произойдет только для автомобилистов — экзамен на право управления мотоциклами, как и сейчас, будет проводиться на закрытой площадке.

Источник: ТАСС



## ☺ ВС РФ разрешил использовать «шпионскую» технику для личной безопасности

25 декабря 2018 года Пленум ВС РФ принял Постановление, в котором говорится: «Не могут быть квалифицированы по статье 138.1 УК РФ (незаконное производство, приобретение и (или) сбыт специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации) действия лица, которое приобрело предназначенное для негласного получения информации устройство с намерением использовать, например, в целях обеспечения личной безопасности, безопасности членов семьи, в том числе детей, сохранности имущества или в целях слежения за животными и не предполагало применять его в качестве средства посягательства на конституционные права граждан».

Пленум разъяснил судам, что нельзя привлекать к ответственности лиц, которые приобрели спецсредства через Интернет и при этом не знали об их истинном предназначении.

Источник: Интерфакс



## ☺ Отмена национального роуминга

Президент России Владимир Путин подписал поправки в закон «О связи», отменяющие национальный роуминг. Документ, запрещающий взимать плату за внутрироссийский роуминг и обязывающий операторов устанавливать единые тарифы на все звонки внутри страны, вступит в силу с 1 июня 2019 г.

Изначально внутрироссийский роуминг возник из-за специального регулирования, «при котором каждый из операторов связи осуществлял соединения через единого общероссийского оператора», — отмечалось в пояснительных материалах. Это приводило к издержкам. Теперь же этот механизм не является массовым и применяется в исключительных случаях. Соответственно, установление дополнительных платежей за перемещение абонентов не требуется.

Источник: Федеральный закон от 27.12.2018 N 527-ФЗ





# ВОПРОСЫ БАНКРОТСТВА В ПРАКТИКЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Обзор позиций за IV квартал 2018 года

## Введение

Настоящая статья продолжает цикл обзорных публикаций актуальных правовых позиций Верховного Суда РФ по самым разным вопросам банкротства и охватывает правовые позиции, сформированные в IV квартале 2018 года. При этом данные обзоры ни в коем случае не призваны подменить единые официальные сборники правовых позиций, утверждаемые Президиумом Верховного Суда РФ, а представляют собой исключительно обобщение позиций с предварительными объяснениями для тех читателей, которые не являются специалистами, но хотят быть в курсе событий.

## Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2018 N 305-ЭС18-9309 по делу N А40-61240/2016

**Суть:** До недавнего времени суды исходили из того, что неустойка, начисляемая за просрочку уплаты алиментов по ч. 2 ст. 115 СК РФ, не может быть снижена по причине несоответствия, аналогично обычной неустойке, в соответствии со ст. 333 ГК РФ. В частности, соответствующее разъяснение вошло в специальный Обзор судебной практики, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.05.2015.

Как это часто бывает, данным подходом попытка воспользоваться должник-гражданин по делу о банкротстве, супруга которого, продолжавшая с ним фактическое сожителство и не расторгавшая брак, тем не менее предъявила к включению в реестр требований кредиторов более 17 млн рублей алиментов и более 153 млн неустоек, набравших за 9 лет с момента заключения соглашения об алиментных.

Суды трех инстанций последовательно признали требование обоснованным. Однако Верховный Суд РФ согласился с возражениями финансового управляющего, указывавшего на то, что описанный ранее подход Верховного Суда РФ противоречит позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 06.10.2017 N 23-П, а также на явную недобросовестность супруги кредитора, которая за прошедшие годы ни разу не обращалась за принудительным взысканием указанных алиментов.

## Определение Верховного Суда РФ от 11.10.2018 по делу N 305-ЭС18-8145, А40-8271/2017

**Суть:** Существует распространенный подход, в соответствии с которым так называемое регрессное требование,

которое возникает у лица, исполнившего по той или иной причине обязательство за должника, является самостоятельным требованием, возникающим в силу самого факта такого исполнения, и не связано с первоначальным требованием кредитора к должнику.

В рассматриваемом случае Верховный Суд РФ признал этот подход неприменимым в делах о банкротстве для целей решения вопроса о квалификации обязательств должника перед исполнившим его обязательство в качестве текущих или ресторовых — в этих случаях предписывается руководствоваться датой возникновения обязательств должника перед первоначальным кредитором.

## Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2018 по делу N 305-ЭС18-6771, А40-66788/2016

**Суть:** Одним из способов т.н. «просуживания» задолженности в преддверии банкротства для получения контроля над процедурой банкротства, а также вывода активов, является инициирование фиктивного спора для последующего заключения мирового соглашения. Суть этого подхода в том, что заключенное должником и утвержденное судом мировое соглашение нельзя оспорить как сделку непосредственно в деле о банкротстве, а доказывание необоснованности претензий псевдоистца в отсутствие документального обоснования иска весьма затруднительно.

Для противодействия подобным манипуляциям в судебной практике была введена конструкция своеобразного «безусловного обжалования», с помощью которой в случае подпадания мирового соглашения под хотя бы признаки оспоримости по статьям 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве определение о его утверждении подлежит автоматической отмене с направлением дела на новое рассмотрение для предоставления обжалующему кредитору или конкурсному управляющему, не участвовавшему в первоначальном рассмотрении дела, возможности заявить свои возражения.

Однако в данном случае эта конструкция дала сбой, и окружной суд кассационной инстанции по какой-то причине отклонил доводы кредитора и управляющего. Верховный Суд РФ был вынужден исправлять эту ошибку.

## Определение Верховного Суда РФ от 24.10.2018 N 305-ЭС18-10166 по делу N А41-48945/2017

**Суть:** По общему правилу, установленному ст. 7 Закона о банкротстве, к заявлению кредитора о признании должника банкротом должен быть приложен вступивший в силу судебный акт, подтверждающий обоснованность требований заявителя. Исключениями из этого правила являются только кредитные организации и налоговые органы, которым закон позволяет подавать такие заявления без «просуживания» требований, но при условии заблаговременного размещения соответствующей информации о планируемой подаче заявления в ЕФРСБ.

В рассматриваемом случае первоначальный кредитор-банк подал заявление без «просуживания» требований, однако должник договорился с третьим лицом, не являющимся кредитной организацией, о погашении его обязательств перед банком под условие последующей компенсации уплаченной суммы со стороны должника.

Поскольку третье лицо погасило долг перед банком, а должник не выплатил оговоренную компенсацию, оно обратилось с заявлением о признании должника банкротом.

Суды трех инстанций посчитали, что, коль скоро третье лицо не является кредитной организацией, к нему неприменим и специальный порядок подачи заявлений. Однако Верховный Суд РФ указал, что норма статьи 7 Закона о банкротстве привязывает возможность подачи заявления с «непросуженным» требованием не к статусу заявителя, а к природе требования, которая осталась прежней, в связи с чем право требования перешло к третьему лицу в порядке статей 313 и 384 ГК РФ в том же объеме, в каком имелось у первоначального кредитора-банка, включая и право на упрощенную подачу заявления.

## Определение Верховного Суда РФ от 26.11.2018 N 305-ЭС17-11566(14) по делу N А40-135644/2016

**Суть:** В делах о банкротстве нередко оспариваются как по специальным, так и по общим основаниям, заключенные должниками в преддверии банкротства договоры об уступке права требования дебиторской задолженности. Последствием удовлетворения такого иска является возврат права требования в конкурсную массу должника.

Однако в случае, если контрагент-дебитор на момент оспаривания сделки уже перечислил сумму задолженности новому кредитору, должник может лишь потребовать от нового кредитора взыскания полученной им суммы. В рассматриваемом случае это не

было учтено судами, в связи с чем Верховный Суд РФ был вынужден исправить эту ошибку.

### **Определение Верховного Суда РФ от 26.11.2018 N 305-ЭС18-11840 по делу N А40-70992/2017**

На этом Определении следует остановиться более подробно, поскольку в нем Верховный Суд РФ сформулировал чрезвычайно подробное и практикообразующее рассуждение.

В данном деле кредитором было подано заявление о включении в реестр требований кредиторов должника требования о взыскании суммы фактической предоплаты по заключенным с ним договорам, только после внесения которой этот кредитор должен был внести встречное предоставление.

Дабы не тратить время и место на описание отклоненных в итоге Верховным Судом противоречивых подходов нижестоящих судов, перейдем сразу к позиции высшей судебной инстанции.

Для начала Верховный Суд дал фундаментальное разъяснение о том, что по общему правилу очередность удовлетворения требований кредиторов (первая, вторая, третья и так называемая «четвертая» очереди) устанавливается Законом исходя из признаваемой правопорядком степени значимости подлежащих защите интересов конкретной группы кредиторов, чьи требования оставлены неудовлетворенными после вступления в отношения с должником.

При этом предполагается, что кредиторы, прежде чем их требование включается в реестр, осуществили какое-либо предоставление в пользу имущественной массы должника (пополнили ее) либо должником была умалена имущественная масса таких кредиторов (в том числе за счет изъятия, повреждения какой-нибудь ценности), в связи с чем у должника возникла обязанность произвести возмещение.

Этим и объясняется, почему такие кредиторы вправе претендовать на распределение средств, вырученных от реализации конкурсной массы.

Однако кредитор, который требует выплаты ему предоплаты, в формировании конкурсной массы (даже косвенно) не участвовал, поскольку свое встречное предоставление по обязанности не осуществил, в связи с чем в силу общего принципа справедливости не может быть уравнен в правах с «потерпевшими» кредиторами.

При этом кредитор третьей очереди, пропустивший срок для заявления своих требований к включению в реестр, попадает в так называемую «четвертую» очередь с «зарегистровым» требованием, которая тем не менее точно так же подразумевает тот факт, что этот кредитор участвовал в

вышеописанном пополнении конкурсной массы и его интересы точно так же нельзя ущемлять в пользу ничего не передавшего должнику кредитора.

В то же время открытие процедуры несостоятельности само по себе не прекращает заключенные должником договоры, в связи с чем полный отказ во включении в реестр требований кредиторов тоже был бы необоснованным.

В связи с этим Верховный Суд РФ констатировал наличие для такого рода требований так называемой «пятой» очереди, которая тем не менее имеет приоритет перед требованиями, вытекающими из корпоративных обязательств, требованиями контрагентов по сделкам, которые признаны судом недействительными, как направленные на причинение вреда кредиторам и т.п.



Кроме того, Верховный Суд специально разъяснил, что хотя такой кредитор и не имеет права голоса на собраниях кредиторов, он тем не менее вправе оспаривать сделки должника, а размер задолженности перед ним учитывается при определении размера требований кредиторов, оставшихся непогашенными, для целей привлечения контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности.

При этом такой кредитор вправе произвести встречное исполнение в пользу должника до получения первоначального исполнения и встать после этого в реестр в составе третьей очереди.

### **Определение Верховного Суда РФ от 26.11.2018 N 305-ЭС15-12239(5) по делу N А40-76551/2014**

**Суть:** По общему правилу срок исковой давности для оспаривания сде-

лок должника начинает течь с момента назначения конкурсного или внешнего управляющего.

Однако следует учитывать, что в банкротстве нередко реальная сделка оказывается замаскирована с помощью совершения совокупности прикрывающих ее притворных сделок, в связи с чем срок исковой давности для оспаривания прикрываемой сделки в таких ситуациях подлежит исчислению с момента, когда истцу стало известно именно о реальной сделке и о ее пороках.

Кроме того, если требование об оспаривании сделки соединено с требованием о взыскании отчужденного по ней имущества, годичный срок оспаривания самой сделки не сокращает общий трехлетний срок для оспаривания виндикационного иска.

### **Определение Верховного Суда РФ от 29.11.2018 N 305-ЭС18-15724 по делу N А40-67517/2017**

**Суть:** В делах о банкротстве физических лиц точно так же, как и в обычном исполнительном производстве, действует предусмотренный статьей 446 ГПК РФ запрет на обращение взыскания на единственное жилое помещение должника.

Однако в рассматриваемом деле особо изобретательный гражданин-должник решил использовать процедуру банкротства для искусственного придания квартире режима единственного жилого помещения — сначала он подал соответствующее заявление о признании себя банкротом для снятия наложенных приставом арестов, а затем зарегистрировался в квартире.

Верховный Суд РФ вполне логично указал на то, что в данном случае должником искусственно создана видимость наличия препятствий для обращения взыскания на квартиру, что представляет собой злоупотребление правом.

### **Определение Верховного Суда РФ от 03.12.2018 N 303-ЭС18-10508 по делу N А73-9795/2017**

**Суть:** По общему правилу при открытии конкурсного производства конкурсный управляющий обязан закрыть все расчетные счета должника, кроме одного, который и используется для пополнения конкурсной массы и расчетов с кредиторами. Долгое время было принято считать, что под это ограничение не попадают только специальные счета для зачисления сумм, получаемых от реализации предмета залога.

Однако Верховный Суд РФ указал, что точно так же от этого ограничения освобождены и счета, используемые для выполнения государственного оборонного заказа.

**Роман Тараданов,  
юрист**

## КАК СНИЗИТЬ НЕУСТОЙКУ?

**Гражданское законодательство РФ рассматривает неустойку как способ обеспечения исполнения обязательства и меру имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств независимо от того, из чего оно возникает — из закона, договора или вследствие причинения вреда. Имеет ли возможность снизить неустойку? Какие доводы примет суд?**

Неустойка как один из способов обеспечения исполнения обязательства представляет собой меру, влекущую наступление негативных последствий для лица, в отношении которого она применяется. Применение такой меры носит компенсационно-превентивный характер и позволяет не только возместить стороне убытки, возникшие в результате просрочки исполнения обязательства, но и удерживать контрагента от неисполнения (просрочки исполнения) обязательства в будущем.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке (см. Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 25.09.2018 N Ф02-3441/2018 по делу N A19-27416/2017).

Если размер неустойки установлен законом, то в силу п. 2 ст. 332 ГК РФ он не может быть по заранее заключенному соглашению сторон уменьшен, но может быть увеличен, если такое увеличение законом не запрещено.

Заранее установленные условия договора о неприменении или ограничении применения ст. 333 ГК РФ являются ничтожными.

### Несоразмерность неустойки

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены на противодействие злоупотреблению правом свободного определения размера неустойки, т.е. по существу на реализацию требования ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод

человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В связи с этим ч. 1 ст. 333 ГК РФ, по сути, устанавливает обязанность, а не право суда определить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действующего (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Из разъяснений п. 71 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее — Постановление N 7) следует, что, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Предпочтительнее оформить такое заявление в виде ходатайства о снижении размера неустойки. Само по себе оспаривание требования истца о взыскании неустойки не может рассматриваться судом как заявление о несоразмерности неустойки и ходатайство о ее снижении, т.к. процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются по инициативе непосредственных участников спорного правоотношения — а это предусматривает свободу распоряжения правами и процессуальными средствами их защиты.

Заявление о применении положений ст. 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. Если уменьшение неустойки допускается по инициативе суда, то вопрос о таком уменьшении может быть также поставлен на обсуждение сторон судом апелляционной инстанции независимо от перехода им к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (п. 72 Постановления N 7).

Согласно п. 77 Постановления N 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 73 Постановления N 7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Вместе с тем в силу п. 75 Постановления N 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пп. 3, 4 ст. 1 ГК РФ). Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании ст. 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (п. 73 Постановления N 7).

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. (абз. 10 п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 N 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).



Так, оценив и исследовав по правилам ст. 71 АПК РФ представленные в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для снижения размера неустойки (в том числе, социальная значимость предприятия, тяжелое имущественное положение ответчика, неплатежеспособность потребителей, не окупаемость предоставленных услуг утвержденным тарифом). Учитывая средние ставки по кредитным договорам, суд обоснованно уменьшил размер взыскиваемой неустойки (см. *Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 20.11.2018 N Ф02-2378/2018 по делу N А74-2378/2018*).

Определение соразмерности заявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства осуществляется судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Если суд посчитает, что она сораз-

мерна нарушению, то откажет в снижении размера заявленной к взысканию неустойки (см. *Постановление АС Волго-Вятского округа от 07.11.2018 N Ф01-5066/2018 по делу N А43-33956/2017*, *Постановление АС Волго-Вятского округа от 06.11.2018 N Ф01-4063/2018 по делу N А43-44133/2017*, *Постановление АС Дальневосточного округа от 07.12.2017 N Ф03-4292/2017 по делу N А51-14911/2016*).

Если в договоре, заключенном между сторонами, предусмотрена обычно принятая в деловом обороте неустойка, например, 0,1 %, то суд придет к выводу о соразмерности неустойки. Доводы о ее несоразмерности приняты не будут, и суд откажет в снижении неустойки (см. *Постановление АС Волго-Вятского округа от 30.10.2018 N Ф01-4840/2018 по делу N А43-1422/2018*, *Постановление АС Дальневосточного округа от 19.04.2017 N Ф03-1111/2017 по делу N А73-14047/2016*).

Правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ

### Обоюдная вина

В случае если просрочка исполнения обязательства, за которую начислена неустойка, возникла по вине стороны, требующей уплаты неустойки, то суд может снизить ее. Так, истец заявил требование о взыскании неустойки, но ответчик посчитал начисление неустойки необоснованным, поскольку просрочка исполнения работ произо-

либо не принял разумных мер к их уменьшению (п. 2 ст. 404 ГК РФ).

В п. 81 Постановления N 7 разъяснено, что, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, либо кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера неустойки, либо действовал недобросовестно, размер ответственности должника может быть уменьшен судом по этим основаниям в соответствии с положениями ст. 404 ГК РФ, что в дальнейшем не исключает применение ст. 333 ГК РФ.

Суды установили, что ответчик несвоевременно выполнил работы по контракту, поэтому пришли к правильному выводу о наличии оснований для взыскания неустойки. Вместе с тем, определяя размер ответственности ответчика, суды исходили из обстоятельств ненадлежащего исполнения обязательств по договору по вине обеих сторон. Установив степень вины каждой из сторон в ненадлежащем исполнении обязательств по контрак-

ту, суды на основании п. 1 ст. 404 и ст. 333 ГК РФ уменьшили неустойку (см. *Постановление АС Волго-Вятского округа от 17.10.2018 N Ф01-4534/2018 по делу N А17-10352/2017*, *Постановление АС Волго-Вятского округа от 23.01.2018 N Ф01-6186/2017 по делу N А82-6793/2016*).

### Госпошлина и неустойка

Оплаченную истцом госпошлину ответчику придется возместить полностью,

даже если суд снизил размер неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ. Пункт 9 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» устанавливает, что, если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам ст. 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по госпошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения. В случаях когда истец освобожден от уплаты госпошлины, соответствующая сумма госпошлины в силу ч. 3 ст. 110 АПК РФ взыскивается с ответчика пропорционально размеру сниженной судом неустойки.

мерна нарушению, то откажет в снижении размера заявленной к взысканию неустойки (см. *Постановление АС Волго-Вятского округа от 07.11.2018 N Ф01-5066/2018 по делу N А43-33956/2017*, *Постановление АС Волго-Вятского округа от 06.11.2018 N Ф01-4063/2018 по делу N А43-44133/2017*, *Постановление АС Дальневосточного округа от 07.12.2017 N Ф03-4292/2017 по делу N А51-14911/2016*).

Если в договоре, заключенном между сторонами, предусмотрена обычно принятая в деловом обороте неустойка, например, 0,1 %, то суд придет к выводу о соразмерности неустойки. Доводы о ее несоразмерности приняты не будут, и суд откажет в снижении неустойки (см. *Постановление АС Волго-Вятского округа от 30.10.2018 N Ф01-4840/2018 по делу N А43-1422/2018*, *Постановление АС Дальневосточного округа от 19.04.2017 N Ф03-1111/2017 по делу N А73-14047/2016*).

Правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ

шла по вине истца. Должник в силу п. 3 ст. 405 ГК РФ не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии с п. 1 ст. 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства. Если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением,



**Ирина Стюфеева,**  
юрист

# ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ: СЛОЖНЫЕ МОМЕНТЫ

Цель большинства договоров состоит в передаче одной стороной и получении другой материального блага, результата выполнения работы или оказания услуги, а также исполнении встречной обязанности по оплате. Говоря юридическим языком, основная их задача — прекратить договорное обязательство надлежащим исполнением. К сожалению, не каждая договоренность доходит до этой идеальной конечной точки.

## Прекращение обязательства исполнением

С точки зрения нормальной хозяйственной деятельности, любой договор должен завершаться надлежащим исполнением сторонами своих обязанностей. Только в таком случае каждый участник получает то, на что изначально рассчитывал при заключении соглашения, а обязательство прекращается полностью без каких-либо оговорок и дополнительных действий сторон.

Как определить, исполнено ли обязательство надлежащим образом? Для этого нужно внимательно вчитаться в перечень обязанностей сторон. Как правило, фактические обстоятельства сравниваются с условиями соглашения по нескольким критериям: количество и качество исполненного (например, количество переданного товара, его соответствие заявленному в сопроводительной документации характеристикам, работоспособность и исправность), а также сроки исполнения (к примеру, соблюдение сроков выполнения ремонтно-строительных работ как в целом, так и отдельных этапов; оплата оказанных услуг в оговоренный в договоре период при наличии условия об отсрочке). Когда речь идет об услугах, применяется дополнительное требование — соответствие полученного результата изначально ожидаемому. Если он кардинально отличается от общепринятого представления об итоге оказания данной услуги или договоренностей сторон, то можно говорить о ненадлежащем исполнении мастеров своих обязанностей.

Во избежание конфликтных ситуаций при заключении письменного договора участникам соглашения стоит точно и подробно описать то, что они хотят получить в конечном итоге. При поставке товаров в зависимости от их специфики следует оговорить их количество, размеры (для техники непосредственно самого единичного объекта и в упаковке; для одежды и обуви соответствие размерной сетки производителя общепринятым нормам о размерах), технические характеристики (производительность за отрезок времени, время работы аккумулятора, разрешение экрана, наличие выводов

для подключения дополнительной аппаратуры и соединения с сетями и т.п.), вес, цвет, характер и качество материалов, конечный срок передачи товаров покупателю, срок оплаты товара, последствия нарушения указанных сроков и др. В составлении и согласовании договора должен принимать участие не только юрист, но и специалист, который хорошо разбирается в самом товаре.

Когда речь идет о работах, важно оговорить не только временные промежутки для выполнения отдельных этапов и сдачи заказчику конечного результата, но и по каким критериям будет определяться их качество, допустимые пределы отклонений от заданных параметров, виды и подробные характеристики используемых материалов.

Для услуг ключевое значение имеет согласование проекта или эскиза того, что заказчик хочет получить в итоге, либо тех ощущений и не овеществленных результатов, которые он хочет получить в процессе потребления услуги и по ее итогам. Как и в работах, немаловажное значение имеют сроки выполнения оговоренных действий.

Если покупатель, потребитель, заказчик не доволен исполнением договора другой стороной, то при возникновении судебного спора именно на него возлагается бремя доказывания ненадлежащего исполнения должником своих обязанностей. Поэтому прежде чем идти в суд, следует запастись выводами соответствующих экспертиз либо заявить ходатайство об их проведении в судебном процессе, а также документально оформлять все недостатки товаров, работ и услуг с участием независимых специалистов, предварительно уведомляя о любых своих действиях исполнителя или продавца. При отсутствии таких доказательств будет действовать презумпция добросовестности должника и надлежащего исполнения им своих обязанностей.

Однако ненадлежащее исполнение обязательств сторонами не всегда влечет судебные разбирательства. Иногда участники предпочитают договориться и завершить свое общение иными законными способами.

## Прекращение обязательства зачетом

Несмотря на то, что договором как правило, предусмотрена обязанность оплаты только для одной его стороны, в хозяйственной практике нередко встречаются случаи, когда участники должны друг другу определенные денежные суммы. Распространенной является ситуация заключения между фирмами не одного, а нескольких договоров. Например, по одному согла-

шению компания А выступает покупателем и приобретает у компании Б канцелярские товары для офисных целей, т.е. компания А является плательщиком денежных средств. А по другому договору компания А — перевозчик продукции компании Б к другим покупателям, т.е. она становится получателем денег. Еще одним типичным примером может быть возникновение встречного денежного обязательства в результате причинения вреда при исполнении основного обязательства. К примеру, при перевозке товара он был частично поврежден. В результате у клиента есть обязанность по оплате перевозки, а у транспортной компании — по возмещению убытков в результате порчи груза.

Когда участники предпринимательских отношений должны друг другу определенные суммы, производить взаимные денежные переводы нецелесообразно. Это влечет излишние расходы на банковское обслуживание. Куда разумнее провести зачет требований. Он может осуществляться как по взаимному согласию сторон путем подписания соответствующего акта, так и по заявлению только одной стороны.

Для проведения законного и обоснованного зачета должны одновременно соблюдаться несколько условий:

1. Требования являются встречными. Одни и те же лица являются одновременно кредиторами и должниками по отношению друг к другу. Нельзя заявить о зачете третьему лицу, на которое возложена обязанность исполнения, если оно не является стороной соглашения. Это не означает, что предъявляемые к зачету обязательства должны возникать строго из одной сделки или сделок одного вида. Их природа может быть абсолютно разной: основной долг, штрафы, пени, убытки и т.п. Исключения прямо указаны в законе: предметом зачета не могут стать денежные средства, уплачиваемые в счет алиментов, пожизненного содержания и возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

2. Требования должны быть однородными. В обоих обязательствах предметом исполнения являются деньги. Не допускается односторонний зачет, если одна сторона должна совершить определенные действия, а другая оплатить долг.

3. Срок исполнения обоих обязательств наступил. Если о зачете заявлено до наступления срока исполнения одного из обязательств, то такой односторонний зачет не имеет юридической силы и не может быть признан состоявшимся. Не допускается зачет требований, срок исковой давности по которым истек.



4. Заявление о зачете должно быть фактически получено другим участником отношений. Если письмо вернулось отправителю, то зачет не состоится. Моментом его совершения является момент реального получения письменного уведомления противной стороной. Поэтому подобные заявления лучше передавать нарочно с отметкой о получении уполномоченным лицом.

Бесспорность требований не является обязательным условием для проведения зачета. Так, предметом зачета могут быть задолженность за поставленные товары, с одной стороны, и штрафы за нарушение сроков поставки или недопоставку, с другой. Даже наличие внесудебного спора о таких штрафах не является препятствием для заявления заинтересованной стороной о зачете и не делает его недействительным. Когда удержание штрафов договором не предусмотрено и производится на основании ст. 410 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ), это является зачетом. Если же договором предусмотрено право заказчика уменьшить стоимость товаров, работ или услуг на сумму начисленных им исполнителю санкций, то такое действие является не зачетом, а иным не противоречащим законодательству способом прекращения обязательства.

При нарушении условий осуществления зачета он считается несостоявшимся и не влечет никаких правовых последствий. Состоявшийся зачет может быть признан недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Если спор между сторонами дошел до судебного разбирательства, то ответчик может реализовать свое право на зачет только путем предъявления встречного иска. Внесудебные процедуры после подачи иска не допускаются.

### Прощение долга

По общему правилу в предпринимательских отношениях не допускается дарение, т.к. оно противоречит основной цели бизнеса — извлечению прибыли. Прощение долга может рассматриваться как дарение, только если суд установит намерение кредитора таким образом одарить должника. Прямым доказательством могут стать пояснения самого лица, простившего долг. В их отсутствие прощение долга вполне может быть признано законным и соответствующим ГК РФ при условии соблюдения требований о со-

вершении крупных сделок и сделок с заинтересованностью, а также при точном указании суммы прощаемой задолженности.

Отказ истца от исковых требований не считается прощением долга, если их обоснованность не признана ответчиком.

### Прекращение обязательства невозможностью исполнения

Под невозможностью исполнения понимаются обстоятельства, наступление которых не зависит от воли сторон договора. Это события, когда ни должник, ни кредитор не могут повлиять на факт их наступления или не наступления. Они носят случайный, непредвиденный и непредотвратимый при данных условиях характер. Такие обстоятельства еще называют «форс-мажором». Действующее законодательство не содержит их исчерпывающий перечень. Является ли то или иное событие чрезвычайным и случайным, определяется применительно к кон-

возможностью исполнения. Наследники не отвечают по долгам наследодателя своим собственным имуществом.

Поскольку для осуществления отдельных поименованных в законе видов деятельности требуется лицензия, то ее отзыв становится для бизнеса своеобразной «смертью». Предприниматель утрачивает право работать в лицензируемой сфере. Однако это не рассматривается как форс-мажорное обстоятельство. Отзыв лицензии является следствием виновных действий компании по нарушению условий работы. Поэтому хотя обязательство должника по исполнению обязательства в натуре и прекращается, обязанность компенсировать вызванные этим убытки кредитора остается.

Нередко к форс-мажору причисляют решения органов государственной власти и местного самоуправления, принимаемые после заключения договора и препятствующие его исполнению. К ним относятся запреты на ввоз и вывоз отдельных товаров, длительные и внезапные ограничения на движение по дорогам общего пользования.

### Отступное и новация

Эти два способа прекращения обязательства очень похожи. Они оба оформляются отдельным документом, подразумевают, что вместо первоначально предусмотренного исполнения кредитор получит нечто иное, и прекращают обязательство. Разница состоит в том, что

отступное, в отличие от новации, не является новым обязательством. Оно представляет собой замену способа исполнения обязательства. Соглашение об отступном имеет реальный характер. Иными словами, отступное прекращает прежнее обязательство только в момент фактической передачи кредитору денег или имущества. Если отступное не предоставлено в согласованный сторонами срок, то кредитор вправе требовать исполнения основного обязательства.

Самым желательным способом прекращения обязательства является его надлежащее исполнение. Только оно в полной мере соответствует целям договорных отношений. Иные способы зачастую являются следствием нарушения обязательства одной из сторон. Они могут быть применены при строгом соблюдении законодательно установленных правил и ограничений.

*Светлана Морозова, юрист*



кретной ситуации с учетом согласованных сторонами условий договора.

По общему правилу в случае прекращения обязательства в результате форс-мажора стороны не компенсируют друг другу убытки, не выплачивают штрафы и пени. Они полностью освобождаются от исполнения договора. Иное может следовать из характера обязательства. Например, при требовании потребителя заменить товар с недостатками на аналогичный, если такая модель уже снята с производства и отсутствует на складе продавца, в этой части обязательство прекращается невозможностью исполнения. Но покупатель вправе предъявить иные требования, предусмотренные законом. В этой части продавец не освобождается от ответственности.

Одним из бесспорных форс-мажоров является смерть физического лица. При отсутствии или недостаточности наследственного имущества обязательства умершего перед кредиторами прекращаются в связи с не-

## ПРАВО ЕСТЬ И ПРАВО ЗНАТЬ

Вопросы здорового образа жизни с удовольствием обсуждают медики, экономисты, фитнес-тренеры — кто угодно, но только не юристы. Требования к безопасности продуктов питания в российском законодательстве сложны и запутаны, информация о составе товара (доводимая, как водится, на упаковках мельчайшими буквами) требует незаурядных познаний в биологии и химии. О том, как регулируется в настоящее время безопасность продуктов, что означает маркировка «соответствует ГОСТ» и какую информацию должен предоставить продавец, пойдет речь в этой статье.

### Чем регулируется?

Требования к безопасности пищевых продуктов определяются Федеральным законом «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 02.01.2000 N 29-ФЗ (ред. от 13.07.2015, далее — Закон N 29), а также несколькими техническими регламентами, принятыми в качестве отдельных федеральных законов.

Кроме того, имеют значение регламенты, принятые в рамках Договора о Евразийском экономическом союзе и подписанные в г. Астане 29.05.2014.

В том числе требования к продуктам определяются Техническим Регламентом Таможенного Союза ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» (принят Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 880 (с изм. от 10.06.2014).

Знак «соответствует ГОСТ» на упаковке означает, что производитель заявляет — его продукция соответствует техническим регламентам, национальным стандартам и иным обязательным требованиям.

Например, требования к сыру определены «ГОСТ 26809.2-2014. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочная продукция. Правила приемки, методы отбора и подготовка проб к анализу. Часть 2. Масло из коровьего молока, спреды, сыры и сырные продукты, плавленые сыры и плавленые сырные продукты» (введен в действие Приказом Росстандарта от 10.12.2014 N 1954-ст).

Технические регламенты содержат императивные требования к составу того или иного продукта и закрепляют обычное название этого продукта. Только в том случае, если состав товара соответствует требованиям технического регламента, например регламента «сгущенное молоко», товар может называться «сгущенное молоко». Во всех других случаях товар будет именоваться как-то иначе. При этом, вполне возможно, очень похоже. Например, не «сгущенное молоко», а «сгущенка», не «сыр», а «сырный продукт» и т.д.

Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. N 880 «О принятии Технического регламента Таможенного союза “О безопасности пищевой продукции”» утвержден Перечень стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимых для применения и исполнения требований Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011) и осуществления оценки (подтверждения) соответствия продукции.

Роспотребнадзор в соответствии с этим регламентом имеет право проверять товар, производимый или продаваемый предпринимателем, и привлекать к административной ответственности за несоответствие.

Например, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.10.2017 N Ф09-5828/17 по делу



N А76-947/2017 продавец привлечен к административной ответственности по части 1 ст. 14.43 КоАП РФ за реализацию сливочного масла, не соответствующего требованиям технического регламента.

В деле имелся протокол контрольной закупки, где были описаны свойства товара, продаваемого под наименованием «сливочное масло», и установлено, что этот товар не соответствовал требованиям технического регламента.

Для того чтобы заявить о том, что товар соответствует обязательным требованиям, производитель или продавец заполняют декларацию соответствия.

Если, например, одна организация выращивает овощи, а другая осуществляет их расфасовку, в договоре между сельскохозяйственной организацией и организацией, выполняющей расфасовку, должно быть указано, кто из них оформляет декларацию соответствия.

В части 9 статьи 23 ТР ТС 021/2011 говорится, что декларация о соответствии должна содержать в том числе наименование и место нахождения заявителя и изготовителя.

### Реестр пищевой продукции и полномочия Роспотребнадзора

Статьями 10 и 29 Закона N 29 предусмотрено ведение Государственного реестра пищевых продуктов, материалов и изделий, разрешенных для изготовления на территории Российской Федерации или ввоза на территорию Российской Федерации и оборота. Эта система регистрации является частью системы регистрации пищевой продукции на территории Таможенного союза. В России данный реестр ведет Роспотребнадзор.

Также Роспотребнадзор осуществляет проверку соответствия качества пищевой продукции техническим регламентам. В случае выявления несоответствия продавец или производитель могут быть привлечены к административной ответственности.

Например, в одном из споров, рассмотренных Верховным Судом РФ, конфликт начался с того, что потребитель обратился в Роспотребнадзор с жалобой на несоответствие молока, продаваемого организацией, требованиям к качеству молока, закрепленным в Техническом регламенте Таможенного союза 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».

Роспотребнадзор провел проверку и выявил признаки фальсификации по жировому составу, а также несоответствие требованиям регламента по группе чистоты и по количеству сухого обезжиренного молочного остатка.

Надзорное ведомство выдало обществу предписание о немедленном приостановлении действия декларации о соответствии.

Общество пыталось оспорить это предписание, но безуспешно. Признавая правильность привлечения к административной ответственности, суд подчеркнул, что «лабораторные исследования в отношении образцов молочной продукции проведены аккредитованными испытательными лабораторными центрами, имеющими необходимые аттестаты аккредитации» (Определение Верховного Суда РФ от 31.01.2018 по делу N 302-КГ17-13396, А33-16286/2016).

### Права потребителей защищает Закон

Согласно Закону о защите прав потребителей производитель и продавец продовольственного товара должны предоставить потребителю достоверные и полные сведения об основных потребительских свойствах товаров, о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информацию о наличии в продуктах питания компо-

нентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях (ст. 10).

Например, общество защиты прав потребителей обратилось в суд с иском к продавцу, выпускавшему замороженные пельмени, на упаковке которых значилось, что они сделаны из мясного фарша, а при проверке обнаружилось, что они изготовлены с добавлением сои.

По утверждению истца, ответчик нарушил требования ст. 10 Закона «О защите прав потребителей», в соответствии с которыми продавцом до потребителя должна доводиться информация о составе продуктов питания. Указание на упаковке недостоверных сведений о продукте лишает потребителя возможности компетентного выбора необходимого ему товара. Под видом высокопитательного товара потребитель покупает товар с иными характеристиками.

Продавец считал, что ответственность за ненадлежащую информацию о товаре должен нести изготовитель, поскольку у ответчика (магазина розничной торговли) с производителем пельменей подписан договор поставки, в котором сказано, что поставщик гарантирует соответствие качества продукции закону и техническим регламентам.

Суд иск удовлетворил, указав, что ст. 10 Закона о защите прав потребителей возлагает на продавца самостоятельную ответственность за неполную или недостоверную информацию, предоставленную потребителям (*Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 22.03.2012 по делу N 33-1690/2012*).

Дополнительно можно отметить, что продавец по договору розничной купли-продажи, возвративший покупателям цену некачественного товара или компенсировавший моральный вред, имеет право, в свою очередь, требовать от поставщика возмещения убытков. Однако предполагается, что ритейлер предпримет хотя бы минимально достаточные меры для проверки качества продаваемой им продукции. Поэтому в случае длительной реализации товаров, не соответствующих по своему составу наименованию, ритейлер вряд ли сможет

взыскать с продавца все издержки, понесенные им в связи с ответственностью перед потребителями. Ответственность поставщика может быть снижена со ссылкой на неосторожность, допущенную ритейлером-покупателем (ст. 406 ГК РФ).

Отношения между организацией розничной торговли и производителем продовольственных товаров дополнительно регулируются Федеральным законом от 28.12.2009 N 381-ФЗ (с изм. от 29.07.2018) «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Согласно этому Закону юридическое лицо, осуществляющее розничную продажу товаров потребителям с использованием нескольких объектов, эксплуатируемых под одним наименованием или товарным знаком (так называемая «торговая сеть»), должно разместить на своем сайте условия закупки товаров у поставщиков.



### Биологически активные добавки

Особые требования предъявляются к информации, предоставленной потребителю при реализации БАДов.

Закон N 29 определяет биологически активные добавки как «природные (идентичные природным) биологически активные вещества, предназначенные для употребления одновременно с пищей или введения в состав пищевых продуктов».

В отношении биологически активных добавок существует правило о строгой проверке их качества и безопасности.

Постановка на производство новых БАД, производство и оборот БАД допускается только после проведения подтверждения их соответствия действующим нормативным документам и техническим регламентам (регистрации). Порядок регистрации определяется Приказом Роспотребнадзора от 23.07.2012 N 781 (с изм. от 07.04.2016).

При рекламе биологически активных добавок запрещено утверждать (или создавать впечатление), что биологически активные добавки являются лекарствами.

Согласно ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О рекламе» реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна: (1) создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами; (2) содержать ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок; (3) побуждать к отказу от здорового питания; (4) создавать впечатление о преимуществах таких добавок путем ссылки на факт проведения исследований, обязательных для государственной регистрации таких добавок, а также использовать результаты иных исследований в форме прямой рекомендации к применению таких добавок.

Реклама биологически активных добавок в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о том, что объект рекламирования не является лекарственным средством.

Однако судебная практика не всегда складывается в пользу потребителя.

Так, например, гражданин обратился в суд с иском к продавцу с требованием возратить денежные средства, уплаченные при приобретении биологически активных добавок. При этом истец утверждал, что «при покупке данных препаратов ему обещали, что в лучшую сторону изменится состояние здоровья, очистится кровь, выйдут все шлаки, организм омолодится на 10 лет. О том, что приобретает биологически активные добавки к пище не знал, считал, что это лекарства».

Суд в иске отказал, посчитав, что поскольку на упаковке препарата имелось предупреждение о необходимости перед употреблением проконсультироваться с врачом, потребитель получил необходимую информацию (*Кассационное определение Омского областного суда от 07.07.2010 N 33-4147/2010*).

Такая практика вряд ли заслуживает одобрения, поскольку информация, представленная на упаковке, далеко не всегда понятна потребителю.

Довольно часто информация, представленная на упаковке товара, признается всеми административными органами достаточной, даже если она откровенно не понятна потребителю. В этой части ответственное законодательство, возможно, еще не совсем соответствует своим социальным и экономическим задачам и нуждается в совершенствовании.

**Елена Останина,**  
юрист, к. ю. н.



М.Г. Суховская,  
старший юрист

## «ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ» ВЫВОДЫ ВЕРХОВНОГО СУДА, ПОЛЕЗНЫЕ ДЛЯ ВСЕХ

**Как правильно вернуть бракованный айфон, почему планшет нельзя сдать в магазин только потому, что вам не нравится его цвет, в какой ситуации за неисправную машину автосалон заплатит три цены... Эти и другие истории из жизни обычных покупателей, которые столкнулись с дефектным, по их мнению, товаром или некачественной услугой и пошли искать справедливости в суде. И в итоге дошли до самого верха.**

### ДОКУМЕНТ

**ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ ПО СПОРАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫМ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ТОВАРОВ И УСЛУГ, УТВ. ПРЕЗИДИУМОМ ВС 17.10.2018**  
(далее - Обзор ВС)

### В новом авто сразу выявились дефекты? Для возврата денег не важно, существенны они или нет

Мужчина купил в автосалоне новенький кроссовер стоимостью более 1 млн руб. Однако буквально в первый же день его эксплуатации обнаружился ряд неисправностей, в частности не гасли лампы тормозной системы, сбил двигатель и круиз-контроль. В автосервисе компании-продавца недостатки устранили, но тут же проявились другие дефекты — удары и скрежет в задней части подвески, самопроизвольное включение функции массажа водительского кресла и пр.

К концу второй недели владения этим «прекрасным» автомобилем у покупателя кончилось терпение и он предъявил продавцу претензию, потребовав заменить машину на аналогичную, но нормального качества либо вернуть деньги. Однако продавец ответил отказом (п. 5 Обзора ВС).

Первая судебная инстанция встала на сторону покупателя (Решение Серпуховского горсуда Московской области от 17.06.2016 N 2-922/2016-М-652/2016). Дело в том, что по Закону о защите прав потребителей, если в технически сложном товаре (коим является машина) в течение 15 календарных дней после его приобретения выявились недостатки, покупатель имеет полное право (п. 1 ст. 18 Закона от 07.02.92 N 2300-1 (далее — Закон о защите прав потребителей)):

— или расторгнуть договор купли-продажи и потребовать возврата денег;

— или потребовать заменить некачественный товар на новый.

Суд постановил взыскать с компании-продавца более 3 млн руб. В этой сумме «сидела» не только покупная стоимость авто, но также и убытки в виде оплаты ОСАГО, неустойка, компенсация морального вреда, а еще и штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя

Материал публикуется с сокращениями

— 50% от присужденной ему суммы (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Однако апелляция это решение отменила, сказав, что продавец устранил все основные дефекты, а другие недостатки незначительны и не мешают эксплуатировать автомобиль.

Верховный суд признал правоту суда первой инстанции (Определение ВС от 10.10.2017 N 4-КГ17-53), а апелляции ВС напомнил про свой вывод, сделанный еще в 2012 г. А именно: в течение 15-дневного срока со дня покупки неисправного технически сложного товара потребитель вправе требовать его замены либо возврата денег независимо от того, насколько существенными были недостатки товара (п. 38 Постановления Пленума ВС от 28.06.2012 N 17 (далее — Постановление N 17)).

А вот по истечении этого срока указанные требования покупателя правомерны, только если:

— или обнаружены существенные недостатки товара;

— или нарушены установленные законом сроки устранения недостатков товара (статьи 20-22 Закона о защите прав потребителей);

— или товар невозможно было использовать более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока из-за неоднократного устранения различных недостатков.

### СПРАВКА

**К существенным недостаткам товара относятся недостатки, которые (п. 13 Постановления № 17):**

- или невозможно устранить;
- или устранить можно, но лишь ценой несоразмерных денежных либо временных затрат;
- или были выявлены неоднократно;
- или после устранения появляются вновь.

На наш взгляд, это дело как нельзя лучше иллюстрирует поговорку «Скупой платит дважды». Только здесь он заплатил трижды...

### Планшет «не того» цвета вернуть в магазин в течение 14 дней нельзя

Все знают, что в течение 14 календарных дней, не считая дня покупки, ка-

чественный недовольственный то-вар (к примеру, верхнюю одежду), который не подошел по форме, гарбаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации, можно вернуть в магазин (ст. 25 Закона о защите прав потребителей).

При этом есть Перечень товаров, которые нельзя вернуть или обменять на аналогичный товар (утв. Постановлением Правительства от 19.01.1998 N 55). В п. 11 этого Перечня фигурируют технически сложные товары бытового назначения, на которые установлены гарантийные сроки.

Именно на эту категорию товаров ссылалась компания-продавец, отказываясь возвращать деньги покупателю за приобретенные им планшеты. Они, видите ли, не подошли ему по цвету — были черного цвета, а не белого, как хотелось покупателю. Также продавец справедливо отметил, что в чеке все написано по поводу цвета. Кроме того, планшеты визуально проверялись при покупке.

Но чтобы доказать, казалось бы, очевидное, а именно — что качественный планшет вернуть в магазин нельзя, компании-продавцу пришлось дойти аж до Верховного суда (п. 4 Обзора ВС).

Дело в том, что в «невозвратном» Перечне в числе технически сложных товаров компьютеры прямо не названы, там сказано про «бытовую вычислительную... технику». На этом основании апелляция суд сделал оригинальный вывод: планшет хоть и является технически сложным товаром (п. 7 Перечня, утв. Постановлением Правительства от 10.11.2011 N 924), но в указанный Перечень не входит (Апелляционное определение Санкт-Петербургского горсуда от 18.05.2017 N 33-8177/2017).

Однако Верховный суд (Определение ВС от 27.03.2018 N 78-КГ17-102) посоветовал сомневающимся заглянуть в Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (Определение ВС от 27.03.2018 N 78-КГ17-102). В нем планшеты (код 26.20.11) находятся в разделе «Оборудование компьютерное, электронное, вычислительное». Таким образом, планшетный компьютер относится к вычислительной технике. После этого вывода ВС дело наконец-то разрешилось в пользу компании-продавца (Апелляционное определение Санкт-Петербургского горсуда от 07.06.2018 N 33-10573/2018).

## Поездка сорвалась из-за отказа в визе: когда за это отвечает туроператор

В договоре, заключенном между тур-агентством и клиентом, было оговорено, что исполнитель (туроператор) содействует клиенту в оформлении и получении визы. Клиент со своей стороны договор исполнил — тур в Италию полностью оплатил, необходимые для визы документы туроператору передал. Однако в визе ему отказали из-за того, что в документах, поданных в итальянское консульство, не было обоснования цели и условий намеченного пребывания.

Деньги, уплаченные клиентом за путевку, туроператор вернуть отказался, сославшись на условие договора о том, что расходы, связанные с отменой поездки по независящим от сторон причинам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и др.), не возмещаются.

И начались судебные мытарства. Первая инстанция встала на сторону клиента. Суд сказал, что уведомление от консульства Италии о причинах визового отказа говорит о ненадлежащем качестве оказанной услуги по содействию в оформлении визы. При этом туроператор не представил суду доказательства, опровергающих сведения о неполноте представленной в консульство информации.

Апелляционная инстанция высказалась в противоположном ключе — туроператор хороший, а клиент сам виноват (*Апелляционное определение Курского облсуда от 05.04.2017 N 33-862/2017*). Мол, он был проинформирован о том, что туроператор не несет ответственности при отказе иностранного государства в выдаче въездных виз клиенту. Также клиенту на стадии заключения договора было предложено застраховать расходы, которые могут возникнуть из-за непредвиденной отмены поездки. А он этого не сделал. Кроме того, туроператор предложил клиенту в связи с отменой поездки по независящим от сторон обстоятельствам вернуть ему деньги за минусом фактически понесенных рас-

ходов. От себя добавим, что на практике обычно возвращают не более 10-15% от стоимости тура.

Верховный суд сделал упор на то, что услугу по содействию в оформлении визы клиенту оказывал туроператор и именно он должен был (*Определение ВС от 27.02.2018 N 39-КГ17-15*):

— указать в заявлении на выдачу визы всю необходимую информацию;

— представить в консульство документы, подтверждающие цель и условия пребывания клиента в Италии в намеченный период.

Также ВС напомнил туроператору о следующих его обязанностях (*пп. 7, 17 Правил, утв. Постановлением Правительства от 18.07.2007 N 452*):

— своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию, в том числе об основных документах, необходимых для получения въездной визы в страну временного пребывания;

— своевременно информировать потребителя о зависящих от него обстоятельствах, из-за которых он может не получить услуги, входящие в туристский продукт.

Исходя из этого ВС сделал вывод (п.12 Обзора ВС), что клиент вправе требовать полного возмещения убытков, понесенных им из-за недостатков оказанной услуги.

### Продавец или импортер не обязаны возвращать деньги, не разобравшись в ситуации

Молодой человек купил айфон, но через несколько дней выяснилось, что у него не работает камера. Покупатель направил компании-импортеру ООО «Эппл Рус» претензию с требованием вернуть деньги и при этом организовать проверку телефона в его присутствии. В ответ компания предложила (причем дважды) мужчине принести телефон по такому-то адресу, чтобы его проверили. Покупатель телефон не принес. Вместо этого он заплатил 7000 руб. за независимую экспертизу, которая предсказуемо диагностировала неработоспособность фронтальной камеры телефона.

Воодушевленный покупатель пошел в суд требовать деньги за все сразу: за телефон, за моральный вред, а также неустойку и штраф.

И ему это даже удалось, причем в двух судебных инстанциях подряд (*Апелляционное определение Саратовского облсуда от 25.10.2017 N 33-8164/2017*). Однако импортер обратился в Верховный суд, и тот встал на его сторону (*Определение ВС от 31.07.2018 N 32-КГ18-16*).

Исходя из норм Закона о защите прав потребителей ответственность, в том числе импортера, наступает тогда, когда тот умышленно уклоняется от исполнения требований потребителя (п. 6 ст. 13, ст. 15 Закона о защите прав потребителей). А здесь все наоборот — потребитель сам уклонялся от ответа на неоднократные предложения компании возвратить телефон для проверки его качества. И этим лишил импортера возможности добровольно разрешить спор. В самом деле, почему ООО «Эппл Рус» должно возвращать покупателю деньги, если была только претензия и никаких доказательств брака? Поэтому никаких оснований для штрафа нет.

И с неустойкой суды тоже решили неправильно: она не должна начисляться за все время начиная с предъявления претензии. Ведь покупатель телефон не приносил и импортер не мог знать достоверно, есть брак или нет (п. 3 Обзора ВС).

В итоге дело было пересмотрено. Штраф и неустойка для импортера были отменены. Компании велено возместить потребителю стоимость бракованного айфона, судебные расходы и... 500 руб. морального вреда (*Апелляционное определение Саратовского облсуда от 26.09.2018 N 33-7216/2018*).

\* \* \*

Включив описанные истории в свой Обзор, Верховный суд как бы настоятельно рекомендует судам схожие дела разрешать «по образу и подобию».

«Главная книга», N 23, 2018

ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ БУХГАЛТЕРА И РУКОВОДИТЕЛЯ

**главная**  
книга

Хотите получать этот журнал  
своевременно и по более низкой цене,  
чем при оформлении подписки  
по каталогам?

Обращайтесь в «КонсультантПлюс-Бурятия»  
по тел.: (301-2 ) 555-999 (для г. Улан-Удэ),  
555-922 (для районов РБ)

## «ЮРИСТ ГОДА – 2018»

3 декабря 2018 года в Москве в Музее Победы состоялась торжественная церемония вручения высшей юридической премии «Юрист года», а также праздничные мероприятия, посвященные Дню юриста. Компания «КонсультантПлюс» по традиции выступила генеральным партнером церемонии.

В торжественных мероприятиях приняли участие председатель Ассоциации юристов России, ректор Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) **Виктор Блажиев**, сопредседатель Ассоциации юристов России **Сергей Степашин**, сопредседатель АЮР, председатель Комитета Госдумы РФ по государственному строительству и законодательству **Павел Крашенинников**, председатель Правления АЮР **Владимир Груздев** и многочисленные почетные гости.

Премия была вручена в следующих номинациях:

### Номинация «За вклад в юридическую науку»

**Суханов Евгений** — заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

### Номинация «Правозащитная деятельность»

**Москалькова Татьяна** — уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

### Номинация «Правовое просвещение»

**Корсик Константин** — президент Федеральной нотариальной палаты, член Президиума Ассоциации юристов России.

### Номинация «Юридическое образование и воспитание»

**Барциц Игорь** — директор Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская ака-

демия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», главный редактор журнала «Государственная служба».

### Номинация «Развитие законодательства»

**Ивлиев Григорий** — руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент).



**Российская юридическая премия имени В.А. Мустафина** вручена заместителю управляющего директора — директору по правовым вопросам ПАО «Мосэнерго» **Анне Ефимовой** и ректору ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» **Николаю Кропачеву** за вклад в развитие энергетического права.

**Лауреатами Всероссийской правовой премии имени М.М. Сперанского** стали главный научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук» **Владимир Графский** и первый вице-президент Адвокатской палаты Ленинградской области **Анна Денисова**.

**Медаль имени Олега Емельяновича Кутафина «За заслуги в юриспруденции»** вручена ректору ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» члену Правления АЮР **Владимиру Бублику**.

На протяжении всего дня на мероприятии работала выставка, на которой развернули свои стенды «Российская газета», издательство «Статут», компания «КонсультантПлюс» и другие партнеры Ассоциации юристов России.

## Лауреаты премии «Юрист года – 2018»



**Корсик**  
Константин Анатольевич



**Барциц**  
Игорь Нязбеевич



**Суханов**  
Евгений Алексеевич



**Москалькова**  
Татьяна Николаевна



**Ивлиев**  
Григорий Петрович



**Графский**  
Владимир Георгиевич



**Денисова**  
Анна Николаевна



**Кропачев**  
Николай Михайлович



**Ефимова**  
Анна Александровна



**Бублик**  
Владимир Александрович



В систему КонсультантПлюс включен **“Календарь бухгалтера на 2019 год”**.

В нем по датам указаны сроки уплаты налогов, сборов, страховых взносов и сроки представления отчетности в 2019 г.

Календарь включает 4 части:

- календарь бухгалтера;
- календарь событий (срок представления отчетности или уплаты платежа рассчитывается в зависимости от наступления определенного события);
- тематический календарь;
- правила переноса сроков.

Информацию можно искать по датам, событиям и конкретным видам отчетности.

Календарь будет полезен бухгалтерам юридических лиц, индивидуальным предпринимателям и физлицам.

Перейти к календарю в системе КонсультантПлюс можно по ссылке со Стартовой страницы профиля “Бухгалтерия и кадры” или по запросу: *календарь бухгалтера*.

Также календарь есть на сайте.



**За нарушения при обработке персональных данных граждан (клиентов, сотрудников) грозит административная ответственность.** И возможны более серьезные последствия, если был причинен ущерб или действия носят преступный характер.

Все последствия нарушения норм Закона “О персональных данных” перечислены в обзорах “Ответственность за нарушение часто применяемых норм” в системе КонсультантПлюс, где рассмотрена ответственность по самым востребованным статьям этого Закона (например, ст. 6 “Условия обработки персональных данных”, ст. 7 “Конфиденциальность персональных данных” и др.).

Подробные разъяснения по этой теме также найдете в Готовом решении “Кто и какую ответственность несет за нарушение законодательства о персональных данных”. Из Готового решения узнаете:

- какая административная ответственность грозит за нарушения законодательства о персональных данных;
- в чем состоит гражданско-правовая ответственность;
- какие последствия возникают для работника и работодателя за нарушения правил обработки персональных данных;
- в каких случаях может наступить уголовная ответственность.

Для поиска информации по этой теме, укажите в системе КонсультантПлюс запрос: *персональные данные ответственность*.

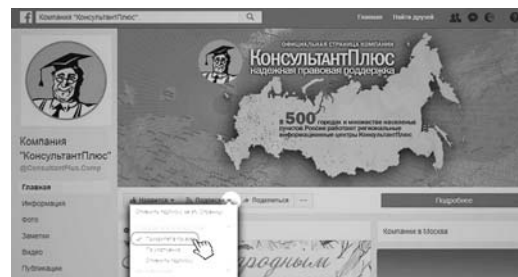


**Пользователи системы КонсультантПлюс прямо на стартовой странице могут подписаться на напоминания о важных событиях.** С такими напоминаниями вы не пропустите изменения в законодательстве, важные даты, новые разъяснения ведомств и судов. Рассылки будут приходить на вашу электронную почту 1-2 раза в неделю.

Чтобы подписаться на напоминания, укажите адрес своей электронной почты в специальном поле внизу стартовой страницы. Система предложит выбрать тематику рассылок (бухгалтеру, юристу, бюджетнику), можно отметить только одну или несколько.

Чтобы не пропускать важные новости от КонсультантПлюс и всегда быть в курсе самых свежих консультаций в системе, следить за анонсами видеосемinarов, видео-советами по работе с КонсультантПлюс и многим другим, необходимо сделать два простых шага:

- перейти в меню “Подписки” на странице компании “КонсультантПлюс”;
- поставить галочку “Приоритет в показе”. Приятной работы!



## Лента новостей

**Общее количество документов, находящихся в системах КонсультантПлюс на 01.01.2019, составляет**

**168 721 369**

✓ В ИБ “Бухгалтерская пресса и книги” раздела “Финансовые и кадровые консультации” включена книга:

— Горохова Т.В. “Практический справочник по налогу на прибыль”, М., “ГроссМедиа”, “РОСБУХ”, 2018, 694 с.

В книге рассмотрены особенности учета доходов и отдельных видов расходов, порядок исчисления и уплаты налога на прибыль, нюансы его отражения в бухгалтерском учете, вопросы, касающиеся представления отчетности по налогу на прибыль, а также привлечения к ответственности за налоговые правонарушения, и др.

✓ В ИБ “Постатейные комментарии и книги” раздела “Комментарии законодательства” включены книги:

— “Комментарий к Федеральному закону от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ “О защите конкуренции” (Батрова Т.А., Артемьев Е.В.) (Подготовлен для Системы КонсультантПлюс, 2018).

Авторы раскрывают содержание таких понятий, как доминирующее положение, монопольно высокая и монопольно низкая цены товаров, согласованные действия хозяйствующих субъектов, группа лиц; изучают действия, которые влекут установление запретов на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов и недобросовестную конкуренцию; рассматривают основания допустимости соглашений между хозяйствующими субъектами, а также совершения ими согласованных действий и сделок; разбирают функции и полномочия государственных органов в этой области и некоторые запреты при принятии актов и совершении определенных действий.

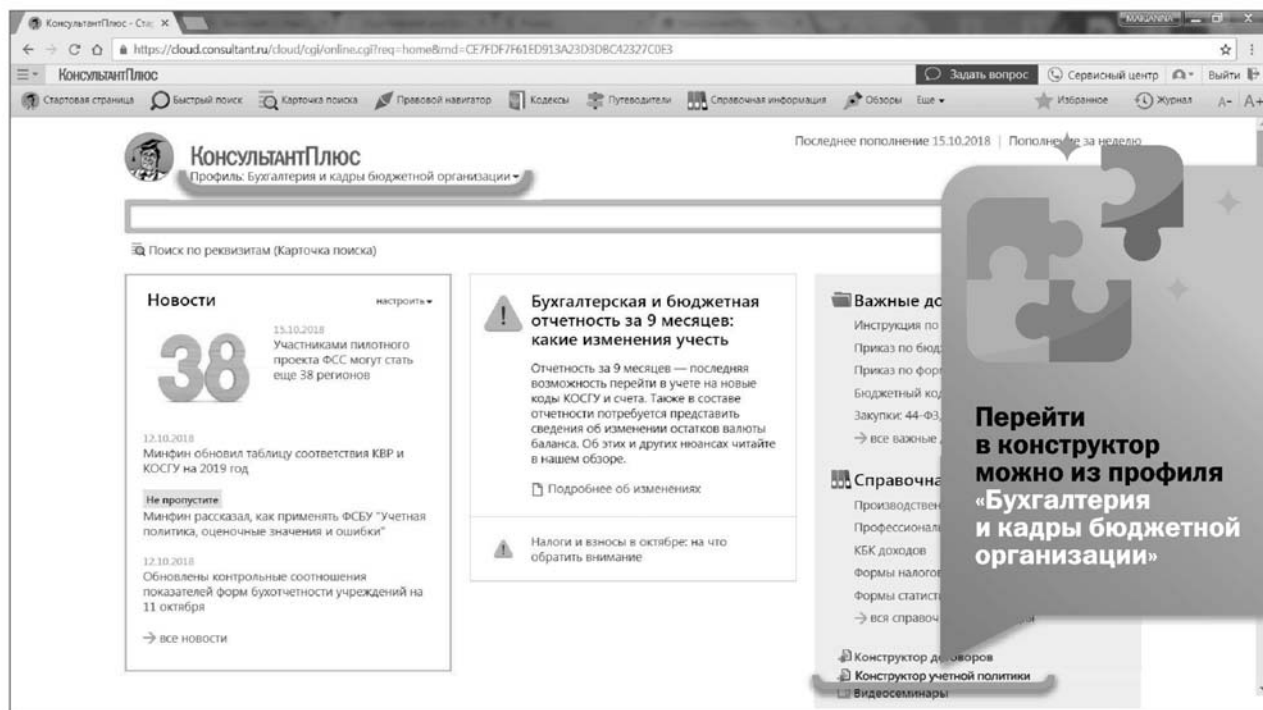
— “Комментарий к Федеральному закону от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ “Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации” (постатейный) (Трапезников В.А.) (“Перспект”, 2018).

Основное содержание комментария составляет исследование особенностей правового положения участников долевого строительства, механизмов их взаимодействия в рамках соответствующей договорной конструкции, вопросов государственного регулирования, а также страхования гражданской ответственности застройщиков.

# Конструктор учетной политики для бюджетных организаций

Новый  
онлайн-сервис

- Поможет быстро составить
  - учетную политику для целей бухгалтерского (бюджетного) учета
  - учетную политику для целей налогообложения
- Сервис автоматически создаст приложения к учетной политике: порядки, правила, положения
- Учетную политику можно изменить, дополнить, проверить на актуальность и соответствие законодательству



**Информационный центр «КонсультантПлюс – Бурятия»**

670031, г. Улан-Удэ, ул. Бабушкина, 9а.

Телефон «Горячей линии»: (301-2) 555-999 (для г. Улан-Удэ), 555-922 (для районов РБ)