

НАШЕ ПРАВО

Газета для пользователей справочных правовых систем

Февраль 2019



**ПРОВЕРКА
КОНТРАГЕНТА**

Стр. 6-7



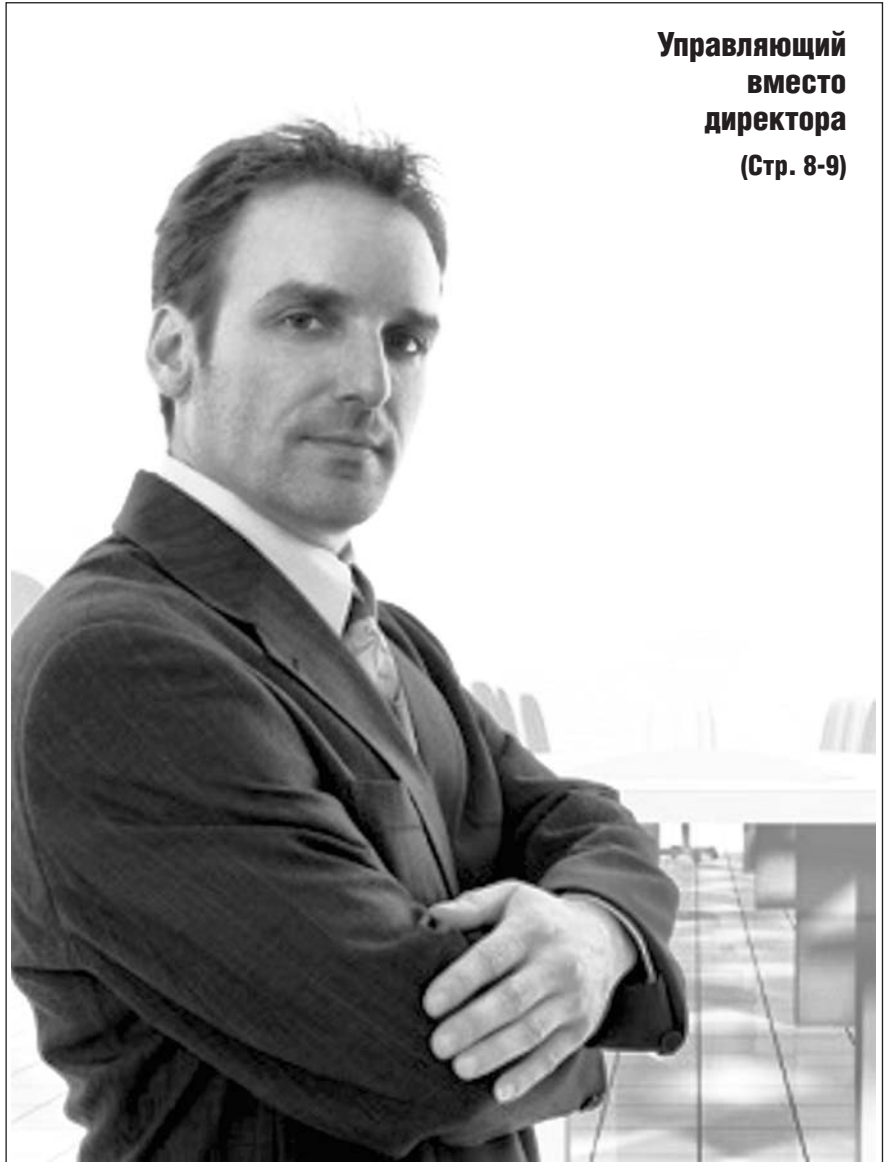
**ОСВОБОДИТЬ
ЖЕЛЕЗНОГО КОНЯ**

Стр. 10-11



**АМОРАЛЬНЫЙ
ПРОСТУПОК**

Стр. 12-14



**Управляющий
вместо
директора
(Стр. 8-9)**

ПРАВОВОЙ КАЛЕЙДОСКОП
Стр. 2-3

**ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ
КОНКУРСНОЙ МАССЫ В ДЕЛАХ
О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН**
Стр. 4-5

ПРОВЕРКА КОНТРАГЕНТА
Стр. 6-7

**УПРАВЛЯЮЩИЙ
ВМЕСТО ДИРЕКТОРА:
СОВРЕМЕННЫЙ СПОСОБ
РУКОВОДСТВА**
Стр. 8-9

**ОСВОБОДИТЬ
ЖЕЛЕЗНОГО КОНЯ**
Стр. 10-11

**КОГО И КОГДА МОЖНО
УВОЛИТЬ ЗА АМОРАЛЬНЫЙ
ПРОСТУПОК**
Стр. 12-14

**ДОГОВОР ССУДЫ –
В «КОНСТРУКТОРЕ
ДОГОВОРОВ»**
Стр. 15

**ДАННЫЕ ДЛЯ РАСЧЕТА
ПОСОБИЙ В НОВОЙ
ПАМЯТКЕ ОТ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС**
Стр. 15

**ВАЖНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ
ДЛЯ АКЦИОНЕРНЫХ
ОБЩЕСТВ**
Стр. 15

НАШЕ ПРАВО 2019, N 2 (162)

Главный редактор Стрижак С.В.
Шеф-редактор Миньковский А.А.
Адрес редакции:
454091, г. Челябинск, ул. Ст. Разина, 4, 6-7 эт.

Телефоны редакции:
(351) 260-58-61, 260-58-62, факс 260-58-59
E-mail: ric@informpravo.ru

Учредитель: ООО «Центр Информправо»

Издатель: ООО «Центр Информправо»
454091, г. Челябинск, ул. Красная, 4
Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство ПИ № ФС77-21369 от 22.06.2005
Дата выхода: 07.02.2019

Время подписания в печать:

по графику - 17:00, 04.02.2019

фактически - 17:00, 04.02.2019

Распространяется бесплатно

Использование материалов допускается только по согласованию с редакцией и с обязательной ссылкой на газету «Наше Право».

Мнение авторов статей может не совпадать с позицией редакции.

16+

**По заказу Информационного центра
«КонсультантПлюс-Бурятия»**

670031, г. Улан-Удэ, ул. Бабушкина, 9а
Тел./факс: (301-2) 555-999 (для г. Улан-Удэ)
555-922 (для районов РБ)
e-mail: kinf@land.ru

Отпечатано в ПАО «Республиканская типография»
г. Улан-Удэ, ул. Борсова, 13
Тираж 1650 экз. Заказ



☺ «Регуляторная гильотина» снизит нагрузку на бизнес

Премьер **Дмитрий Медведев** предложил кардинально пересмотреть всю систему надзорных требований к бизнесу, исключив избыточные и устаревшие нормы за счет механизма так называемой регуляторной гильотины. «В чем она заключается: все те ранее действующие положения актов, которые содержат обязательные требования и которые не будут специальным образом одобрены или изменены, автоматически утрачивают силу. Это позволит избавиться от неэффективных и избыточных требований», — сказал Медведев. Актуализировать надзорные требования к бизнесу планируется к 1 февраля 2020 г. По словам Медведева, руководители контрольных ведомств назвали такую задачу выполнимой.

Источник: Ведомости



☹ ЦБ сообщил о реформе пенсионных накоплений

Глава ЦБ **Эльвира Набиуллина** сообщила, что система индивидуального пенсионного накопления (ИПК) — это приоритетное направление работы Банка России. «Для экономики пенсионные накопления — это важнейший источник длинных денег. Именно поэтому мы считаем приоритетом на ближайшее время внедрение индивидуального пенсионного капитала, который должен вдохнуть новую жизнь в систему пенсионных накоплений», — сказала Набиуллина. «Это устойчивая и надежная для граждан бизнес-модель», — добавила она. ИПК будут формироваться за счет добровольных отчислений граждан на будущую пенсию, а также за счет работодателей, которые смогут софинансировать взносы своих сотрудников. И тех, и других ждут налоговые льготы, отметила глава ЦБ.

Источник: РБК



☹ Председатель Госдумы рассказал об основном недостатке Конституции

Председатель Госдумы **Вячеслав Володин** сказал, что нормы Конституции было бы целесообразно пересмотреть, чтобы расширить полномочия парламента и устранить дисбаланс ветвей власти. «Это позволило бы в том числе устранить целый ряд недостатков нашей Конституции, которые связаны с отсутствием должного баланса в системе сдержек и противовесов ветвей власти, креном в пользу исполнительной ветви власти», — заявил Володин. По мнению спикера Госдумы, одна из важнейших уже принятых поправок к Основному закону — введение ежегодного отчета правительства перед Госдумой. «Таким образом, направление реализованных конституционных новаций уже задавало вектор на обеспечение более точного баланса ветвей власти. Следует развивать эту логику дальше: в частности, уточнить и детализировать отчетность правительства перед парламентом по вопросам правоприменения», — отметил Володин.

Источник: ТАСС



☺ Единственный способ борьбы с коррупцией

Глава Сбербанка **Герман Греф** назвал цифровизацию работы чиновников единственным способом борьбы с коррупцией в стране. «Если будет прозрачная процессная деятельность, положенная в цифру, с доступом рынка к этой информации, когда каждое решение любого чиновника может быть проанализировано экспертным сообществом и будет выложена оценка этого решения, коррупция начнет исчезать как явление. Я другого способа борьбы с коррупцией не вижу, кроме как цифровизация», — заявил глава Сбербанка. Греф также отметил, что министерства будут пытаться строить собственные закрытые системы. «Они будут обосновывать это государственной безопасностью, государственными интересами, возможностями государства проводить свою независимую политику. Они будут бороться за то, чтобы получать деньги и строить свою закрытую систему, в которую никого не будут пускать», — отметил он.

Источник: ПРАЙМ

КАЛЕЙДОСКОП

😊 В России введут автоматическую регистрацию рождения и смерти

Минэкономразвития сообщило, что государство освободит россиян от обязанности подавать документы на регистрацию рождения и смерти. Данные процедуры будут осуществляться автоматически.

По словам представителей ведомства, протестировать новую систему решили на самых массовых и социально значимых услугах, оказание которых возможно и без участия заявителя. В случае успешного внедрения новшества их перечень планируется расширить.

В настоящее время регистрация рождения или смерти человека оформляется либо в центрах госуслуг (МФЦ), либо в отделах ЗАГСов. При этом гражданам требуется написать заявление и приложить к нему ряд документов. С введением нового сервиса эта необходимость отпадет.

Источник: Известия



😞 Автовладельцев обяжут получать госномера по прописке

В Госавтоинспекции намерены обязать автовладельцев получать госномера в соответствии с пропиской.

Нововведение, как рассказали "Ъ" в полиции, "продиктовано необходимостью учета, возможностью анализа и прогнозирования развития регионов, состояния дорожно-транспортной дисциплины и законности".

Постановление должно вступить в силу 4 августа 2019 года вместе с законом "О государственной регистрации транспортных средств".

Первый зампред комитета Госдумы по госстроительству Вячеслав Лысаков считает, что для автовладельцев ничего не изменится, так как транспортный налог они платят по месту регистрации автомобиля, и отмечает, что мера позволит отслеживать рост регионального автопарка.

Источник: Коммерсант



😊 Техосмотр личных автомобилей могут отменить

Группа депутатов от «Справедливой России» во главе с Сергеем Мироновым внесла в Госдуму законопроект, которым предлагается отменить необходимость техосмотра для личного автотранспорта.

В пояснительной записке к документу отмечается, что, по статистике МВД, за первые девять месяцев 2018 года доля ДТП, произошедших из-за технических неисправностей, составила 3,8% от общего числа аварий. Авторы инициативы указали, что действующая система техосмотра не предупреждает ДТП, но является "дополнительным финансовым обременением" для автовладельцев. В связи с этим они сочли обоснованным исключить обязательный техосмотр для транспортных средств, которые граждане используют только в личных целях.

Источник: Проект Федерального закона N 634935-7



😊 Государство создает мобильное приложение для регистрации ДТП

Правительство подготовило проект постановления, которое упростит оформление документов о ДТП для получения выплат по ОСАГО. Извещение об аварии, которое автомобилисты сейчас подают страховщику на бланке, можно будет направить в электронной форме через специальное мобильное приложение (СМП).

Сократить время на оформление документов, как говорится в проекте правительства, смогут участники ДТП, оформленных без участия сотрудников полиции, — по Европротоколу. Он применяется, когда в аварии участвовали два автомобиля, у их владельцев есть полисы ОСАГО, нет пострадавших и ущерб в пределах 400 000 руб. (этот лимит действует в Москве и области, Санкт-Петербурге и Ленинградской области, в остальных регионах — 100 000 руб.), нет разногласий в отношении виновника ДТП. Участникам таких аварий власти предложат оформить извещение через СМП, что будет считаться "надлежащим исполнением требований закона об ОСАГО".

Источник: Ведомости



😞 Смартфоны накачают российским софтом

ФАС подготовила концепцию поправок к закону о связи, обязующего производителей смартфонов, планшетов и компьютеров предустанавливать на них отечественные аналоги софта.

На ввозимые в Россию смартфоны, планшеты, ноутбуки и стационарные компьютеры массой до 10 кг предлагается обязательно устанавливать отечественный браузер, антивирус, программы геопозиционирования (карты, навигатор) и мессенджер. Также вендоров обяжут обеспечить возможность полного удаления прикладных приложений, но запретят создавать алгоритмы, позволяющие удалять предустановленное российское ПО.

Контролировать исполнение требований будет Роскомнадзор.

Источник: Коммерсант



ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРСНОЙ МАССЫ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН

Предновогодние разъяснения Пленума Верховного Суда РФ

Введение

В конце 2018 года Верховный Суд РФ опубликовал Постановление Пленума от 25.12.2018 N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан».

Хотя изложенные в нем правовые позиции ранее были высказаны в рамках конкретных дел, их включение в данное Постановление указывает на то, что соответствующие вопросы наиболее часто вызвали трудности у судей нижестоящих судов и других заинтересованных лиц либо же такие вопросы имеют особенно острое социальное или экономическое значение в правоприменительной практике.

Обеспечение жизни и здоровья людей всё же важнее обеспечения исполнения имущественных требований кредиторов

Норма п. 2 ст. 213.25 Закона о банкротстве предусматривает возможность исключения в судебном порядке части имущества из конкурсной массы должника-гражданина, если последний подаст должным образом мотивированное ходатайство. Однако в законе предусмотрено жесткое ограничение стоимости такого имущества — не более 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Верховный Суд РФ, однако, в п. 2 рассматриваемого Постановления предоставил судам право выходить за пределы этого ограничения в тех исключительных случаях, когда это необходимо для обеспечения объективно более важных интересов, чем простое удовлетворение имущественных требований кредиторов. В качестве примера такого исключения приведена ситуация, когда должник или находящиеся на его иждивении лица нуждаются в дорогостоящем лечении.

Представляется возможным предположить, что аналогичный подход будет распространяться и на иные случаи, когда соответствующее исключение требуется для охраны здоровья граждан. Вместе с тем, вероятнее всего, применение данного разъяснения будет чрезвычайно редким и едва ли выйдет за пределы подобных ситуаций.

Судьба единственного жилого помещения должника решается только судом в деле о банкротстве, сделку по отчуждению такого помещения оспаривать нельзя, а для обращения на него взыскания при наличии ипотеки необходимо заявить своевременно

Согласно норме п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве исключению из конкурсной массы должника-гражданина подлежит то имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с процессуальным законодательством (то есть, ст. 446 ГПК РФ), в том числе его единственное жилое помещение.

Однако не далее, как в предыдущей статье, мы рассматривали Определение Верховного Суда РФ от 29.11.2018 N 305-ЭС18-15724 по делу N А40-67517/2017, в котором Верховному Суду пришлось пресечь попытку манипуляции данными нормами со стороны должника, пытавшегося распространить это ограничение на «лишнюю» квартиру путем перерегистрации других жилых помещений на прочих членов семьи и получения соответствующих судебных актов в суде общей юрисдикции.

Вероятно, именно в связи с этим случаем в п. 3 Постановления Верховный Суд разъяснил, что при наличии у должника нескольких жилых помещений, помещение, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет, определяется именно судом, рассматривающим дело о банкротстве.

Вместе с тем Верховный Суд предписал учитывать при разрешении данного вопроса законные интересы в нормальных условиях существования не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе лиц, находящихся на его иждивении. При этом, исходя из использованных Верховным Судом аккуратных формулировок («несовершеннолетние», «престарелые», «инвалиды», но без упоминания «детей» или «родителей»), речь идет не только о членах семьи должника.

В то же время в п. 4 Постановления, руководствуясь смыслом этих же норм, Верховный Суд обратил внимание на то, что целью оспаривания сделок должника является возврат в конкурсную массу того имущества, которое может быть реализовано для удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем оспаривание сделки по отчуждению единственного жилого помещения является бессмысленным, а соответствующий иск кредитора или финансового управляющего удовлетворению не подлежит.

Также Верховный Суд уделил особое внимание вопросам «банкротного гашения» ипотеки — согласно позиции, приведенной в п. 5 Постановления, кредитор, чье требование обеспечено залогом единственного жилого помещения, должен указать на это в тот же установленный п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве двухмесячный

срок, который предусмотрен для предъявления самого обеспеченного требования. При невыполнении этого условия единственное жилое помещение в конкурсную массу не попадает, а залог погашается в случае освобождения должника от исполнения обязательств по итогам процедуры банкротства.

Супружеские долги и супружеская конкурсная масса

Не менее важные разъяснения Верховный Суд РФ дал и в отношении порядка обращения взыскания на общее имущество супругов, причем как в ситуации банкротства одного из них, так и в случае банкротства обоих супругов.

Во-первых, Верховный Суд в п. 6 Постановления указал на необходимость различать личное обязательство одного из супругов и их общие обязательства перед кредиторами, которые возникают тогда, когда соответствующее имущество было приобретено или потрачено на нужды семьи (п. 2 ст. 45 СК РФ), в том числе и на так называемый «семейный бизнес».

Применительно к общим обязательствам конкурсная масса состоит из общего имущества обоих супругов, однако на это имущество взыскание обращается только после обращения взыскания на личное имущество супруга-должника, наряду с его «персональными» кредиторами. Однако, если после этого от невыделенного общего имущества что-то останется, это оставшееся имущество не распределяется между иными кредиторами, а возвращается этому супругу.

При этом вопрос о наличии у обязательства статуса «общего» решается судом по делу о банкротстве в конкретных обособленных спорах об установлении требований соответствующих кредиторов, к участию в которых другой супруг привлекается в качестве соответчика.

Во-вторых, Верховный Суд разъяснил, что раздел имущества супругов в порядке ст. 39 СК РФ не освобождает супруга от исполнения таких общих обязательств, поскольку нормы СК РФ регулируют лишь межсупружеские отношения и не могут изменять объем прав не дававших на это согласия кредиторов.

Мотивировано это тем, что согласно п. 2 ст. 323 ГК РФ солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью, и тем, что в силу п. 3 ст. 1 ГК РФ супруги должны добросовестно исполнять обязательства перед кредиторами согласно условиям состоявшегося распределения общих долгов.

Правда, Верховный Суд РФ в этом пункте особо отметил, что супруг, исполнивший такую солидарную обязанность в размере, превышающем его долю, определенную в соответствии с условиями распределения общих долгов, имеет право предъявить так называемое регрессное требование к супругу-должнику в пределах исполненного за вычетом доли, падающей на него самого, в силу подп. 1 п. 2 ст. 325 ГК РФ.

Хотя об этом прямо не сказано в Постановлении, автор данной статьи считает возможным предположить, что соответствующее обязательство супруга-должника перед другим супругом должно сохраняться и после завершения дела о банкротстве, а нормы ст. 213.28 Закона о банкротстве об освобождении от обязательств на него распространяться не должны. В противном случае получалось бы, что исполнивший обязательство за супруга-должника другой супруг в принципе лишается возможности получить соответствующее исполнение, поскольку с

налоговый управляющий должника, а все остальные кредиторы вправе принять участие в нем по своему желанию.

Точно так же согласно п. 8 Постановления в суд общей юрисдикции следует подавать и иск о разделе общего имущества, ранее не разделявшегося по решению суда, брачному договору или внесудебному соглашению, если другой супруг не согласен с применением презумпции равенства долей согласно п. 1 ст. 39 СК РФ.

При этом в п. 9 Постановления разъяснено, что такое решение суда может быть обжаловано финансовым управляющим и конкурсными кредиторами, размер требований которых составляет на дату подачи иска более 10% от общего размера требований кредиторов (п. 1 ст. 213.32 Закона о банкротстве).

Внесудебное соглашение о разделе имущества или брачный договор могут быть оспорены этими же лицами в деле о банкротстве должника как сделка по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, — неравноценности, направленности на причинение вреда интересам кредиторов или предпочтительного удовлетворения требований супруга как кредитора (ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве).

Точно так же в деле о банкротстве должны рассматриваться и заявления этих лиц о признании такого соглашения недействительной сделкой по основаниям злоупотребления правом при заключении сделки (ст. 10 и 168 ГК РФ), мнимости либо притворности сделки (ст. 170 ГК РФ), а также совершения сделки с имуществом, распоряжение которым запрещено в силу положений Закона о банкротстве (п. 1 ст. 174.1 ГК РФ).

В-третьих, в случае возбуждения дел о банкротстве обоих супругов, согласно п. 10 Постановления, производство по этим делам может быть объединено, но с ведением реестров требований кредиторов отдельно по «персональным» обязательствам каждого из супругов и отдельно по общим обязательствам.

Наконец, в-четвертых, согласно п. 13 Постановления, финансовый управляющий, кредиторы должника, вправе оспорить в рамках дела о банкротстве сделки по отчуждению общего имущества должника и его супруга, совершенные супругом должника, по основаниям, связанным с нарушением этими сделками прав и законных интересов кредиторов.

Особый порядок рассмотрения требований по алиментным обязательствам

Особое внимание Верховный Суд РФ в рассматриваемом Постановлении уделил и алиментным обязательствам.

Так, согласно п. 11 требования о выплате алиментов на содержание несовершеннолетних детей могут быть положены супругом в обоснование заявления о признании банкротом другого супруга, только если они основаны на вступившем в силу судебном акте (в том числе судебном приказе) либо нотариально удостоверенном соглашении.

При этом арбитражный суд в деле о банкротстве в отсутствие такого судебного акта или нотариально удостоверенного соглашения не вправе самостоятельно рассматривать заявление об установлении размера требований кредитора по алиментным обязательствам. Такой иск рассматривается опять же судом общей юрисдикции, хотя и с обязательным привлечением финансового управляющего в качестве третьего лица.

Кроме того, если решение суда общей юрисдикции вынесено за пределами сроков заявления требований кредитора к включению в реестр, данный срок восстанавливается по заявлению такого кредитора.

Также, хотя в Постановлении об этом ничего не сказано, автору статьи представляется возможным предположить, что в случае не включения этих требований в реестр требований кредиторов должника, они все же не «сгорают» вместе с остальными в общем порядке, а могут быть предъявлены после завершения процедур банкротства в силу прямого указания в п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Отдельно в п. 12 Постановления разъяснено, что судебные акты о взыскании алиментов могут быть обжалованы, а внесудебные соглашения — оспорены финансовым управляющим и конкурсными кредиторами в том же порядке, что и рассмотренные выше судебные акты и соглашения о разделе имущества супругов.

Однако в качестве особого случая, по мнению Верховного Суда, следует рассматривать ситуации, когда само соглашение заключалось без цели нарушения прав кредиторов, но его исполнение тем не менее повлекло такое нарушение. В подобной ситуации финансовому управляющему или кредитору следует обращаться в суд общей юрисдикции с заявлением об изменении или расторжении такого соглашения в соответствии с п. 4 ст. 101 СК РФ. В том же порядке ими могут быть поданы заявления об изменении размера алиментов или освобождении от их уплаты в суд, который вынес решение об их взыскании.

Роман Тараданов,
юрист



учетом вышеописанной очередности удовлетворения требований сначала из «личной» конкурсной массы супруга-должника и только потом из общего имущества ни в порядке процессуального правопреемства, ни в порядке самостоятельного предъявления требований включить свои требования в реестр требований кредиторов супруга-должника он уже не может.

Вместе с тем в п. 7 Постановления Верховный Суд разъяснил, что супруг может в обычном порядке в суде общей юрисдикции потребовать выдела доли общего имущества до его продажи в процедуре банкротства, если это необходимо для обеспечения его собственных приоритетных законных интересов (того же права на жилье, например), а также аналогичных прав и интересов лиц, находящихся на иждивении супругов.

К участию в рассмотрении такого дела в обязательном порядке в качестве третьего лица привлекается фи-

ПРОВЕРКА КОНТРАГЕНТА

Проверка контрагентов — знакомое всем предпринимателям выражение, на слуху уже последние несколько лет, но что оно в себе включает и почему столько ажиотажа связано с этим, на первый взгляд, малозначительным действием? Перед каждым бизнесом стоят куда более приоритетные задачи, чем проверка контрагентов, но почему тогда не утихают разговоры по поводу этого вопроса? И является ли он актуальным для вашего бизнеса?

Должная осмотрительность и осторожность при выборе контрагента — это обязанность налогоплательщика

В условиях сложившейся экономической и правовой ситуации существует реальная угроза заключения договора не только с неплатежеспособной компанией, фирмой-однодневкой, но и с контрагентом, сделка с которым впоследствии может быть признана налоговым органом недействительной, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды, может повлечь за собой отказ в праве на налоговый вычет. Вдобавок ко всему, налоговый орган и суды говорят об обязанности налогоплательщика проявлять должную осмотрительность и осторожность при выборе контрагентов.

К сожалению, на законодательном уровне этот вопрос на сегодняшний день не разрешен, поэтому и определение понятия должной осмотрительности весьма неоднозначно. Долгое время в судебной практике не было единообразия в понимании, в чем же выражается проявление налогоплательщиком должной осмотрительности и осторожности при заключении сделки. *Федеральная налоговая служба России в письмах N ЕД-5-9/547@ от 23.03.2017 «О выявлении обстоятельств необоснованной налоговой выгоды» и N АС-4-2/8872 от 12.05.2017 «О подтверждении проявления налогоплательщиком должной осмотрительности в выборе контрагентов в случае получения им необоснованной налоговой выгоды», обобщив результаты налоговых проверок и судебную практику, сформировала ряд рекомендаций, которые сам налогоплательщик и сотрудники налоговых органов могут использовать для подтверждения проявления налогоплательщиком должной осмотрительности в выборе контрагентов.*

Вы до сих пор считаете, что факт регистрации вашего контрагента в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя в Едином государственном реестре говорит о его благонадежности, ведь регистрацию осуществляет сам налоговый орган и уж кто, как не он, должен контролировать этот вопрос? То-

гда Вам интересно будет ознакомиться с *Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 N 09АП-66693/2017 по делу N А40-72218/17 и Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2018 N 09АП-3696/2018 по делу N А40-126812/17*. Суды четко заявляют: наличие выписки из ЕГРЮЛ (Единый государственный реестр юридических лиц) подтверждает лишь факт регистрации контрагента в установленном законом порядке и не свидетельствует о должной осмотрительности и осторожности налогоплательщика при выборе контрагента.

Вы считаете, что участие предприятия в конкурсах на заключение государственных контрактов освобождает Вас от проверки его благонадежности? Суды в корне не согласны с Вами, поскольку при этом отсутствуют доказательства проявления должной осмотрительности при выборе контрагента именно Вашим предприятием: *Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда N18АП-4029/2017 от 12.05.2017, Определение ВС РФ от 19.12.2016 N 309-КГ16-17537 по делу А76-29628/2015*.

Вы проанализировали рынок, нашли нужного поставщика, прошли через муки согласования договора, получили товар и думаете, что можете вздохнуть спокойно? Нет, теперь Вам нужно обосновать, почему Ваш выбор пал именно на этого поставщика. Вы считаете это абсурдом? А как же свобода договора и рыночных отношений? Вашему вниманию представляется *Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2018 N 13АП-8866/2018 по делу N А42-3358/2017*, в котором суд четко указал, что доказательством проявления налогоплательщиком должной степени осмотрительности при выборе контрагента служит не только представление стандартного перечня документов, но и обоснование мотивов выбора контрагента и пояснение обстоятельств заключения с ним договора и его исполнения.

Анализ судебной практики по вопросу признания недействительным решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения говорит о том, что одним из наиболее часто встречающихся оснований для отказа суда в удовлетворении подобных заявлений является отсутствие доказательств проявления предпринимателем должной осмотрительности при выборе контрагентов (*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.06.2018 N Ф04-2274/2018 по делу N А45-8345/2017, Определение ВС РФ от 15.10.2018 N 305-КГ18-16260 по делу N А40-156465/17, Определение ВС РФ от 29 октября 2018 N 304-КГ18-16958*).

Рекомендации по проверке контрагента

Как уже говорилось ранее, законодатель не закрепил четкий порядок проверки налогоплательщиком контрагентов на предмет благонадежности. Приняв во внимание рекомендации налоговой службы и судебную практику лучше всего разработать локальный нормативный акт предприятия по проверке потенциальных контрагентов. При этом важно осуществлять проверку всех контрагентов в соответствии с утвержденным на предприятии порядком, в противном случае суд может не принять документы в качестве доказательств проявления должной осмотрительности при выборе отдельно взятого контрагента (*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2018 N Ф09-3491/18 по делу N А34-4150/2017*).

Какие же сведения необходимо собрать и какие открытые электронные сервисы могут в этом помочь?

1) Выписка из ЕГРЮЛ на контрагента с сайта ФНС России с указанием даты получения сведений <https://egrul.nalog.ru/index.html>.

2) Запрос у контрагента следующей информации — копии документов, которые должны быть заверены самим контрагентом или нотариусом:

- устав;
- свидетельство о гос. регистрации (ОГРН);
- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе (ИНН/КПП);
- решение учредителя / протокол собрания участников Общества о назначении на должность директора предприятия;
- копия паспорта директора предприятия или иного лица, действующего от имени предприятия по доверенности и без (при этом необходимо наличие письменного согласия такого лица на обработку персональных данных);
- карточка предприятия с указанием реквизитов предприятия: ОГРН, ИНН КПП, адрес, контактные телефоны, банковские счета, ФИО директора, его подпись, ФИО главного бухгалтера, его подпись, данные указанные в карточке предприятия должны быть изложены в полном объеме, заверены директором и печатью организации-контрагента;
- копия уведомления о возможности применения упрощенной системы налогообложения или иного документа, подтверждающего освобождение контрагента от уплаты НДС;
- имеющиеся лицензии, аттестаты, разрешения, свидетельства о членстве в СРО, допуски на проведение соответствующих работ (если это необходимо в рамках реализуемой сделки);

— баланс на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения договора, с отметкой налоговой инспекции или копией протокола входного контроля;

— справка из налоговой инспекции об отсутствии задолженности;

— справка из налоговой инспекции об открытых расчетных счетах;

— наличие у контрагента необходимых ресурсов для выполнения условий сделки (производственных мощностей, оборудования, кадров и т.д.), подобного рода информацию можно зафиксировать при выезде на территорию контрагента с приложением фотоотчета или в виде информационного письма контрагента в ответ на Ваш запрос.

3) В качестве обоснования мотивов выбора контрагента необходимо формировать так называемый конкурентный лист и архив документов, фиксирующих мониторинг потенциальных контрагентов, в том числе способы получения сведений (сайт, коммерческое предложение, рекомендации партнеров, реклама в СМИ и т.д.).

4) Наличие опубликованных объявлений в вестнике государственной регистрации <http://www.vestnik-gosreg.ru/search/>.

5) Сведения о наличии исковых заявлений в отношении потенциального контрагента или дел о банкротстве <http://www.arbitr.ru/>, <http://www.kommersant.ru/bancruptcy>.

6) Сведения о наличии исполнительного производства <http://fssprus.ru/iss/ip>.

7) Проверка действительности паспорта директора контрагента или иного лица, уполномоченного на подпись договора <http://services.fms.gov.ru/info-service.htm?sid=2000>.

8) Реестр недобросовестных поставщиков <http://zakupki.gov.ru/epz/dishonestsupplier/quicksearch/search.html>.

9) Сведения о дисквалификации директора контрагента, о включении в состав органов управления организации дисквалифицированных лиц <https://service.nalog.ru/disqualified.do>, сведения о лицах, в отношении которых факт невозможности участия в организации установлен в судебном порядке <https://service.nalog.ru/svl.do>.

10) Сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года <https://service.nalog.ru/zd.do>.

11) Необходимо направить запрос с описью вложения в налоговый орган по месту регистрации потенциального контрагента с требованием предоставить сведения о выполнении

последним своих налоговых обязательств (*Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2018 N 10АП-9557/2018 по делу N А41-106667/17, Определение ВАС РФ от 01.12.2010 N ВАС-16124/10*).

Аналогичные действия необходимо совершить и в отношении потенциального контрагента, являющегося индивидуальным предпринимателем.

Указанный список сведений и ресурсов где их можно найти не является исчерпывающим и носит рекомендательный характер.

На сайте налоговой службы размещен электронный сервис «Прозрачный бизнес» <https://pb.nalog.ru/index.html>, в котором собрана вся информация о налогоплательщике — организации. Однако сервис пока работает в тестовом режиме и говорить об актуальности и достоверности собранных в нем сведений на сегодняшний день не приходится.



Формальность или эффективный инструмент защиты интересов бизнеса?

Ознакомившись с перечисленным выше внушительным списком сведений, каждый из Вас задается вполне резонным вопросом: а есть ли целесообразность в проведении такой объемной работы?

Да, проверка потенциальных контрагентов весьма времязатратная работа, но она того стоит.

Во-первых, с точки зрения установления надежности и платежеспособности будущего контрагента.

Во-вторых, для соблюдения требований налогового органа по доказыванию факта проявления предпринимателем должной осмотрительности при выборе контрагента. К тому же наличие подобного рода доказательств необходимо не только в рамках судебного разбирательства, но еще на стадии налоговой проверки.

В-третьих, в рамках *Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыва-*

нию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» любая организация, осуществляющая операции с денежными средствами или иным имуществом (банк), вправе требовать от своих клиентов информацию о целях установления характера деловых отношений с определенными контрагентами. При ответе на подобного рода запрос клиенту банка также необходимо доказать реальность сделки, соблюдение им должной осмотрительности до заключения договора с интересующей банк организацией и мотивировать, почему его выбор пал именно на этого контрагента. В противном случае банк может отказать в проведении операции, а в конечном счете заблокировать счет клиента, расторгнуть договор на банковское обслуживание и внести клиента в черный список.

В то же время наличие положительной судебной практики по отмене решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, при доказанности со стороны налогоплательщика факта проверки контрагента до заключения договора с ним, говорит о том, что, на первый взгляд, такой малозначительный шаг со стороны налогоплательщика, как проверка потенциального контрагента, может стать весомым доказательством (*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.03.2018 N Ф09-992/18 по делу N А60-61086/2016*).

При этом речь не идет о том, что каждый из предпринимателей должен нести ответственность за действия своих контрагентов на всем протяжении действия договора. Важно доказать, что Ваша компания проявила должную осмотрительность на момент выбора контрагента. Даже такое щекотливое обстоятельство, как установление по результатам налоговой проверки факта подписания документов от имени контрагентов лицами, отрицающими их подписание, не является безусловным и достаточным основанием для вывода о не проявлении налогоплательщиком должной осмотрительности и осторожности при заключении сделки со спорным контрагентом (*Письмо ФНС России от 23.03.2017 N ЙОД-5-9/547@*).

Следовательно, экономия, которую повлечет за собой решение суда в пользу налогоплательщика, стоит потраченных времени и сил на тщательную проверку контрагента до заключения договора с ним.

Галина Саркисян,
юрист

УПРАВЛЯЮЩИЙ ВМЕСТО ДИРЕКТОРА: СОВРЕМЕННЫЙ СПОСОБ РУКОВОДСТВА

Руководитель организации — это не только ее мозг, но и душа! Идеальный директор сочетает в себе черты высококлассного профессионала и человека с большой буквы. Управлению организацией нужно учиться не меньше, чем любому другому ремеслу, и постоянно в нем совершенствоваться. Поэтому в современной корпоративной культуре возник институт профессиональных наемных лидеров — управляющих. А из идеи, что «одна голова хорошо, а две лучше», появились и управляющие организации.

Штатный директор vs сторонний управляющий

Когда единственный учредитель или несколько участников общества изначально не готовы самостоятельно заниматься его текущей деятельностью или же хотят отойти от дел в компании с налаженными бизнес-процессами, то встает вопрос: кого «поставить у руля»? Здесь возникает первая дилемма — нанять штатного управленца или же обратиться к другому предпринимателю, основным видом деятельности которого является оказание услуг по управлению организациями. Достоинства и недостатки есть у обоих вариантов.

Явный плюс наемного директора, являющегося работником компании и выполняющего свои обязанности на основании трудового договора, состоит в том, что все его внимание, опыт, силы и время будут отданы только одной организации. Работа по совместительству у другого работодателя для руководящих работников допускается только с разрешения основного работодателя (собственника его имущества или уполномоченного органа юридического лица). Все рабочее время, чаще всего ненормированное, директор-работник обязан посвящать текущему сопровождению и оперативному решению вопросов функционирования своей подопечной компании. Он подотчетен единственному учредителю или общему собранию участников общества. На директора распространяются те же нормы Трудового кодекса Российской Федерации (далее — ТК РФ) о трудовой дисциплине и дисциплинарной ответственности, что и на других работников компании.

Для профессионального управляющего со стороны заниматься только одной организацией — непозволительная роскошь (если, конечно, он не является аффилированным лицом и не со-

здан специально для этого). Если бизнес такого предпринимателя состоит в предоставлении услуг по управлению другими фирмами, то нельзя полностью исключить риск его «перегруженности». Иными словами, собственник одной компании не сможет достоверно узнать, сколько еще организаций сопровождает его управленец и сколько времени он уделяет руководству именно его детищем. Такая информация составляет коммерческую тайну управляющего и не подлежит разглашению.

Пожалуй, на полной подконтрольности директора-работника собственникам имущества фирмы и заканчиваются его преимущества перед профессиональным управляющим.

За руководителя — стороннего предпринимателя есть ряд весомых аргументов:

1. С высокой вероятностью он является высококлассным профессиона-



лом в области менеджмента организации. Без высокого уровня профессионализма заниматься таким бизнесом не получится. Хорошую репутацию можно заработать только неоднократно приводя компании к высоким финансовым результатам.

2. Наличие опыта руководства обществами разного масштаба и в различных сферах экономики. Особенно это касается управляющих организаций. Обширный опыт дает возможность быстрее и качественнее анализировать деятельность отдельной компании и применять нестандартные и эффективные подходы в ее деятельности.

3. Сторонний управляющий — это «солдат, который всегда на посту». К нему не применяются нормы ТК РФ о рабочем времени и времени отдыха. Он не «ходит в отпуск». Ему не предоставляются и не оплачиваются боль-

ничные. Такой руководитель обязан выполнять свои функции всегда и при любых условиях.

4. Профессиональный предприниматель, как правило, куда больше дорожит своей репутацией, чем наемный работник. Любой негативный отзыв для него — это потеря потенциальных клиентов и денег. Отношение к выполнению своих обязанностей у стороннего управленца должно быть более ответственным и щепетильным. Кроме того, гражданско-правовая ответственность профессионального управляющего существенно шире материальной ответственности директора-работника (даже при наличии договора о полной материальной ответственности).

5. Зачастую аутсорсинговые услуги по управлению стоят дешевле, чем содержание суперпрофессионального штатного работника. Да и в налоговом плане у стороннего управляющего есть

преимущества. Компания не платит за него страховые взносы на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование, а это более 30% сверх заработной платы директора. Не выступает по отношению к нему налоговым агентом. И, наконец, может учесть расходы на оплату услуг по управлению при исчислении налога на прибыль. Да и для управляющего есть очевидная выгода! Зарегистрировавшись в качестве индивидуального предпринимателя с применением упрощенной системы налогообложения

(УСНО) с объектом «доходы», вместо 13% НДФЛ с зарплаты штатного директора он будет уплачивать государству 6% от дохода плюс страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (на размер которых можно уменьшить налог по УСНО) и небольшой фиксированный платеж на обязательное медицинское страхование.

6. С юридической точки зрения «расстаться» со сторонним управляющим на порядок проще, чем со штатным работником. Срок и порядок уведомления об одностороннем расторжении договора можно установить по соглашению сторон при его заключении или в дальнейшем путем подписания дополнительного документа. Управляющему не выплачивается выходное пособие и иные компенсации, на него не распространяется действие коллективного договора.

Индивидуальный управляющий vs корпоративный управляющий

Когда выбор между наемным работником и договорным руководителем сделан в пользу последнего, перед собственником имущества организации возникает новая проблема: кого предпочесть — индивидуального предпринимателя или управляющую организацию? У каждого из них есть свои особенности.

Управляющий — индивидуальный предприниматель имеет много общих черт со штатным директором. Как правило, он оказывает услуги лично, привлекая помощников только для выполнения текущих организационных задач (у руководителя-работника тоже зачастую есть секретарь, помощник, ассистент и т.п.). То есть «голова», направляющая деятельность компании, одна. В руководстве бизнесом применяются знания и опыт только одного человека. К услугам управляющего-ИП стоит прибегнуть тогда, когда собственник имущества организации уверен в очень высокой квалификации стороннего управленца, а стоимость его услуг ниже размера заработной платы наемного директора аналогичного профессионального уровня или на уровне с доходом руководителя более низкой квалификации. Второй вариант допустим, т.к. даже при условии равенства заработной платы штатного работника и управляющего-ИП компания будет экономить за счет отсутствия расходов на уплату обязательных страховых взносов, а руководство при этом будет на порядок эффективнее.

Однако этой законной схемой налоговой оптимизации не стоит злоупотреблять. Единственный учредитель общества не может нанять сам себя в качестве управляющего для него. С высокой долей вероятности это привлечет внимание налоговых органов и приведет к доначислениям и штрафам по налогу на прибыль организации. А если в компании несколько участников? Тогда нанять одного из них как стороннего управленца вполне допустимо при условии, что это не единственная фирма, находящаяся в его ведении, а хотя бы одним из видов его деятельности является оказание соответствующих услуг.

А можно ли заключить договор по управлению обществом с его бывшим штатным директором? Делать этого не стоит, т.к. налоговые органы могут расценить такие перестановки как фиктивные, перекалфицировать отношения из гражданско-правовых в трудовые и произвести соответствующие доначисления по «зарплатным налогам». Проблемы могут возникнуть еще и с трудовой инспекцией.

Эти риски исключаются, если управляющим обществом становится другое юридическое лицо (особенно если оно представляет собой не един-

ственного работника-директора, а полноценную организационную структуру). К достоинствам управляющей организации относятся:

1. Возможность использования для руководства компанией «коллективного разума». На страже интересов управляемой фирмы встают знания и опыт всего коллектива управляющего общества.

2. Налоговые риски, связанные с вероятностью переквалификации договора об управлении в трудовой, сводятся к нулю.

Другие плюсы и минусы привлечения управляющей организации те же, что и управляющего-ИП.

Порядок передачи полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему

Решение о передаче полномочий директора профессиональному стороннему управляющему принимается участниками общества. Если у юридического лица единственный собственник, для утверждения перехода к новой форме управления он выносит свое письменное решение. В компании с несколькими участниками это закрепляется протоколом общего собрания, как правило, внеочередного. Для полной правомочности такой смены управления обязательно должна быть соблюдена процедура созыва и проведения общего собрания. Уставом общества решение вопроса о привлечении управляющего может быть отнесено к полномочиям совета директоров (наблюдательного совета).

В решении или протоколе, помимо самого факта передачи полномочий управляющему, следует отразить условия договора об управлении. Они могут перечисляться в самом тексте решения (протокола), или же договор утверждается в целом и является неотъемлемой частью этого корпоративного акта.

От имени общества, бразды управления которым передаются, соглашение подписывает одно из следующих лиц: председатель общего собрания, на котором принято соответствующее решение; участник общества, уполномоченный на это общим собранием; председатель совета директоров (наблюдательного совета) или специально уполномоченное советом лицо. Этот вопрос также должен быть письменно урегулирован одновременно с принятием решения о смене формы управления обществом.

Содержание договора об управлении юридическим лицом нормативно не закреплено. Обязательным его условием является только предмет договора. Все остальные положения, в т.ч. права и обязанности общества и управляющего, порядок и размер оплаты его услуг, ответственность сторон, урегулирование споров и разногласий, а также его расторжение, в т.ч. в одностороннем порядке, устанавливаются

по взаимному соглашению сторон. Такой договор в силу специфики регулируемых им отношений во многом носит доверительный характер. Поэтому и его условия в каждом конкретном случае индивидуальны.

Применительно к договору управления стоит больше говорить не о тех условиях, которые в него стоит включить, а о тех пунктах, которые в нем указывать не стоит во избежание переквалификации правоотношений в трудовые по инициативе государственных органов. К таким условиям относятся:

1. Указание на систематическое выполнение управляющим определенного рода работ. За исполнителем должно сохраняться право самостоятельно определять способы, приемы и методы осуществления руководства, т.к. он является профессиональным менеджером и обособленным от управляемого общества хозяйствующим субъектом.

2. Включение управляющего в производственную деятельность общества. Исполнитель не является работником общества, не включен в его организационную структуру и не подконтролен ему в принятии решений. Он не подчиняется правилам внутреннего трудового распорядка общества и не может привлекаться к дисциплинарной ответственности, в т.ч. за отсутствие на территории общества в установленном для работников время.

3. Оплата работы управляющего независимо от результатов финансово-хозяйственной деятельности компании, в частности почасовая ставка. Во-первых, это напоминает «оклад директора» и роднит договор с трудовым. Во-вторых, включение в порядок расчета оплаты работы управляющего процентов от прибыли организации стимулирует его к более эффективному выполнению возложенных на него функций.

4. Обеспечение обществом условий труда для управляющего. Как уже было сказано, исполнитель является самостоятельным хозяйствующим субъектом, а не работником компании. Поэтому он своими силами и средствами организует деятельность по управлению обществом, а также несет расходы на ее обеспечение.

Помимо договора, отношения между юридическим лицом и управляющим оформляются отчетами о проделанной работе и понесенных в интересах фирмы расходах (если соглашением сторон предусмотрена их компенсация), а также актами оказанных услуг.

Передача функций текущего управления обществом управляющему может быть очень полезной для повышения эффективности его деятельности, и для проведения законной оптимизации налоговой нагрузки.

Светлана Морозова,
юрист

ОСВОБОДИТЬ ЖЕЛЕЗНОГО КОНЯ

Как снять ограничения с только что приобретенного автомобиля

Приобретение автомобиля на вторичном рынке всегда напоминает покупкукота в мешке: никогда не знаешь, что достанется тебе «в наследство» от предыдущего собственника. И не редки случаи, когда машина перед сделкой успешно проходит проверку по сайту Госавтоинспекции, а правовые проблемы с ней возникают уже после покупки.

К решению таких проблем необходимо подходить с четким планом действий: не стоит пытаться освободить недавно купленный автомобиль от правовых ограничений «с нахрапу», так как возрастает риск только ухудшить проблему и отдалить ее решение.

Первое, что необходимо сделать после того, как обнаружилось проблемы с постановкой автомобиля на учет,— обратиться в государственный орган или к должностному лицу, наложившим ограничение (информация о них всегда указывается в уведомлении сервиса «Проверка транспортного средства» и карточке АМТС) и узнать, в связи с чем оно было наложено.

Ограничения на автомобиле могут быть наложены судом, судебным приставом-исполнителем или следователем в различных ситуациях. От основания наложения ограничения зависит порядок дальнейших действий по снятию ограничения.

Долги предыдущего собственника

В данном случае купленный автомобиль попадает в группу риска, если новый собственник долгое время не регистрирует его за собой. Необходимо помнить, что, несмотря на фактический договор купли-продажи, автомобиль будет числиться за должником, пока новый собственник не зарегистрирует его на себя в ГИБДД.

Судебный пристав-исполнитель является должностным лицом, задача которого заключается в принудительном исполнении судебных актов. Такими актами могут служить:

— определение суда об обеспечении иска, которым на имущество должника накладывается арест (оно «замораживается» до момента разрешения судебного дела по существу).

— решение суда о взыскании задолженности с должника (таким актом судебное дело разрешается по существу).

Определение суда об обеспечении иска может быть направлено судом напрямую в ГИБДД либо в ФССП. В последнем случае после возбуждения исполнительного производства судебный пристав направляет в ГИБДД свое постановление о наложении ограничения на имущество.

Решение суда о взыскании долга не может быть направлено напрямую

в ГИБДД, оно всегда реализуется через сотрудников ФССП.

Теперь разберемся конкретнее. Если основанием ограничения в сервисе ГИБДД является непосредственно определение суда об обеспечении иска, то покупатель проблемного автомобиля должен обратиться непосредственно в суд, вынесший определение и указанный в соответствующем уведомлении. В остальных случаях требуется прием у судебного пристава, наложившего ограничение.

Итак, если судебный пристав поясняет, что арест на автомобиль наложен в рамках исполнительного производства в отношении предыдущего собственника транспортного средства, необходимо обратиться к старшему судебному приставу отдела с ходатайством о снятии запрета или освобождении имущества от ареста. Важно в данном ходатайстве не только изложить обстоятельства покупки автомобиля, но и акцентировать внимание на добросовестности нового собственника:

— стоимость автомобиля была оплачена новым собственником (покупателем) в полном объеме;

— на момент покупки в отношении предыдущего собственника автомобиля не было возбуждено исполнительного производства, то есть покупатель на момент продажи не знал, что продавец является должником по исполнительному производству.

К ходатайству необходимо приложить копии следующих документов:

— договор купли-продажи, акт приема-передачи, акт осмотра автомобиля;

— квитанция или расписка об оплате стоимости автомобиля по договору;

— паспорт транспортного средства с отметками ГИБДД;

— распечатка с сайта ГИБДД об отсутствии наложенных на автомобиль ограничений на момент покупки автомобиля (при наличии).

По итогам рассмотрения ходатайства, старший судебный пристав может либо удовлетворить его и отменить ограничение, либо отказать. В последнем случае единственным способом снятия ограничения с автомобиля является обращение в суд.

При подготовке заявления в суд необходимо учесть следующее. Само по себе постановление о наложении запрета/ареста на транспортное средство может быть оспорено в суде как незаконное действие пристава в порядке административного производства только взыскателем или должником по исполнительному производству.

Лицо, не являющееся стороной исполнительного производства и купившее автомобиль у должника, не зная о его долгах (добросовестный приобре-

татель), должно подать гражданский иск об освобождении имущества из-под ареста (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», Апелляционное определение Московского городского суда от 14.07.2016 по делу N 33а-16113/16).

Иск об освобождении имущества от ареста подается в районный суд (если истец — физическое лицо) или арбитражный суд (если истец — юридическое лицо) по месту нахождения транспортного средства (ст. 30 ГПК РФ, Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 N 50). Важно отметить, что в качестве ответчика по данному иску указывается предыдущий собственник автомобиля, из-за долгов которого и было наложено ограничение, а в качестве третьего лица — судебный пристав-исполнитель, ведущий исполнительное производство (именно такой состав лиц установлен строгим указанием закона в ч. 2 ст. 442 ГПК РФ. В исковом заявлении также необходимо попросить суд приостановить исполнительное производство в части реализации арестованного имущества, если автомобиль уже передан на торги.

В случае удовлетворения судом требования об освобождении автомобиля от ареста, необходимо получить в аппарате суда экземпляр решения с отметкой о вступлении последнего в законную силу. Этот экземпляр в дальнейшем подлежит подаче судебному приставу-исполнителю и является основанием для отмены им всех наложенных ограничений.

Купленный автомобиль оказался заложенным

Тяжелее обстоит дело в ситуации, когда выясняется, что приобретенный автомобиль является заложенным в обеспечение денежных обязательств его предыдущего собственника (а иногда — и еще более «раннего» собственника).

Действовавшая в прошлом редакция статьи 352 Гражданского кодекса РФ предусматривала правило, согласно которому право залога не прекращалось при приобретении заложенного имущества добросовестным покупателем. То есть кредитор мог обратиться в суд с требованием об изъятии и продаже заложенного ему автомобиля даже в случае, если машина уже куплена и используется лицом, которое ничего не знало ни о залоге, ни о долговых проблемах продавца машины.

Однако с 1 июля 2014 года по настоящее время действует иная редакция указанной выше статьи, согласно

которой право залога прекращается при покупке имущества добросовестным приобретателем. Таким образом, если договор купли-продажи автомобиля заключен после 1 июля 2014 года, то кредитор теряет право обратиться на автомобиль, проданный добросовестному покупателю.

Когда оказывается, что котом в мешке оказался залог, обращение в ФССП России неэффективно. Согласно общему правилу, установленному ст. 350 ГК РФ, обратиться взыскание на заложенное имущество возможно только в судебном порядке. Таким образом, полномочия по оценке залога как недействительного имеет только суд. Данные о конкретном суде, во исполнение акта которого на автомобиль наложен арест, обязан сообщить судебный пристав-исполнитель, наложивший то или иное ограничение.

Если ограничение на автомобиль наложено в качестве обеспечительной меры и суд еще не вынес решение по иску залогодержателя к продавцу автомобиля, то новый собственник транспортного средства должен подать в суд ходатайство о привлечении себя в качестве третьего лица по делу. В данном документе необходимо просить суд отказать истцу в удовлетворении его требования об обращении взыскания на заложенное имущество и отменить обеспечительные меры в связи с прекращением залога.

Если судом уже вынесено решение по делу, то необходимо обжаловать его в вышестоящий суд. Решение, принятое судом, оспаривается добросовестным приобретателем путем подачи апелляционной жалобы (с ходатайством о восстановлении срока на обжалование, если такой срок пропущен). В любом из указанных вариантов новому собственнику автомобиля необходимо будет доказать суду свою добросовестность, то есть представить доказательства того, что:

- он приобрел автомобиль на возмездной основе;
- он не знал о том, что автомобиль заложен;
- договор купли-продажи заключен после 01 июля 2014 года.

Важно также обратить внимание суда на тот факт, что новый собственник действительно пользуется купленным транспортом (водит, страхует, ремонтирует). Это не только подтвердит добросовестность, но и устранил сомнения суда в действительности сделки по купле-продаже автомобиля.

В соответствии с выработанной судами практикой доказательством то-

го, что новый собственник не знал о том, что покупаемый автомобиль находился в залоге, является факт отсутствия уведомления о залоге на сайте Федеральной нотариальной палаты «Реестр уведомлений о залоге движимого имущества» (<https://www.reestr-zalogov.ru/state/index>) на дату заключения договора купли-продажи (Апелляционное определение Московского городского суда от 14.06.2018 по делу N 33-25750/2018, Апелляционное определение Саратовского областного суда от 09.02.2016 по делу N 33-220/2016).

Таким образом, к заявлению, подаваемому в суд, необходимо приложить копии:

- договора купли-продажи, акта приема-передачи, акта осмотра автомобиля;
- квитанции или расписки об оплате стоимости автомобиля по договору;
- паспорта транспортного средства с отметками ГИБДД;



— страховых полисов КАСКО, ОСАГО, свидетельствующих о том, что после покупки новый собственник страховал свою ответственность авто-владельца (при наличии);

— протоколов административных правонарушений, связанных с нарушением ПДД на заложенном автомобиле (при наличии);

— распечатку с сайта Федеральной нотариальной палаты «Реестр уведомлений о залоге движимого имущества» с информацией об отсутствии уведомления о залоге или дате опубликования такого уведомления.

В итоге, в случае обоснованности представленных новым собственником пояснений или жалобы суд полномочен признать его добросовестным собственником и отказать в обращении взыскания на заложенный автомобиль либо отменить решение суда, которым было постановлено такое взыскание. Такой судебный акт, вступивший в законную силу, будет являться основанием для снятия ареста с автомобиля судебным приста-

вом-исполнителем или ГИБДД непосредственно (если арест был наложен судебным актом, направленным напрямую в Госавтоинспекцию).

Автомобиль арестован следователем в рамках уголовного дела

Согласно ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества следователь вправе наложить арест на имущество. Однако такой арест может быть наложен только на имущество подозреваемого или обвиняемого и в крайнем случае у иных лиц — только если есть достаточные основания полагать, что такое имущество получено в результате совершения преступления (например, угнано) или использовалось в качестве орудия преступления (например, на нем был совершен наезд на пешехода).

В таком случае основной задачей нового собственника является доказать, что:

- он не причастен к совершенному преступлению (субъектный критерий);
- его автомобиль не причастен к совершенному преступлению (предметный критерий);
- он не знал о криминальном прошлом предыдущего владельца автомобиля и действительно оплатил стоимость транспортного средства (добросовестность).

Следует обратить внимание, что в данном случае действует тот же принцип, что и в ситуации наложения ареста судебным приставом-исполнителем: постановление следователя не может оспаривать лицо, не являющееся стороной уголовного дела. Поэтому единственным способом защитить свои права является уже указанный ранее гражданский иск об освобождении имущества от ареста (Апелляционное определение Московского городского суда от 14.05.2015 по делу N 33-11931/15). Решение суда по указанному иску необходимо сдать следователю с ходатайством о снятии наложенного им ареста.

В заключение всего вышесказанного рекомендуется при покупке автомобиля на вторичном рынке предвзвешенно проверить автомобиль на наличие ограничений (в базе ГИБДД) и залогов (в базе ФНП). Даже если подобная проверка не выявит рисков, сохранение результатов проверок в виде скриншотов существенно упростит снятие ограничений в будущем.

Анатолий Зазулин,
юрист, к.ю.н.

КОГО И КОГДА МОЖНО УВОЛИТЬ ЗА АМОРАЛЬНЫЙ ПРОСТУПОК

В зоне риска – работники, занимающиеся воспитательной деятельностью

В перечне оснований, по которым работодатель может расторгнуть трудовой договор по собственной инициативе, — совершение работником, выполняющим воспитательные функции, аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы (п. 8 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

Как разъяснил в свое время Верховный суд, по этому основанию допускается увольнение только тех работников, которые занимаются воспитательной деятельностью. Например, учителей, преподавателей учебных заведений, мастеров производственного обучения, воспитателей детских учреждений (п. 46 Постановления Пленума ВС от 17.03.2004 N 2).

ВНИМАНИЕ

Педагогические работники обязаны, в частности (ч. 1 ст. 48 Закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ):

- соблюдать правовые, нравственные и этические нормы, следовать требованиям профессиональной этики;
- уважать честь и достоинство обучающихся и других участников образовательных отношений;
- формировать у обучающихся культуру здорового и безопасного образа жизни;
- применять педагогически обоснованные формы и методы обучения и воспитания;
- учитывать особенности психофизического развития обучающихся и состояние их здоровья.

Таким образом, формально нельзя уволить по этому основанию сотрудников, которые хоть и работают в образовательном учреждении, но от воспитательного процесса далеки (к примеру, охранник, повар, электрик, юрист-консульт (Апелляционное определение Мосгорсуда от 30.10.2014 N 33-38027)).

Однако в спорной ситуации для суда будет иметь значение не только должность уволенного работника, но и то, что написано в его должностной инструкции. Проиллюстрируем это конкретным случаем из жизни.

За совершение аморального проступка была уволена палатная медсестра, работающая в детском психиатрическом стационаре.

Когда один из малолетних пациентов не подчинился ее приказу вернуться в постель, медсестра «...в грубой и оскорбительной, унижающей достоинство ребенка форме повторила свое требование, при этом использовала ненормативную лексику в адрес больного и его матери, в ответ на что больной дал протестную реакцию...».

В суде, куда медсестра пошла оспаривать свое увольнение «по статье», было установлено, что по должностной инструкции она «обязана в отсутствие воспитателя находиться в помещении с детьми и работать по плану, выполнять воспитательные функции при проведении режимных мероприятий». В момент инцидента воспитатель в отделении отсутствовал, так что суд признал законным увольнение медсестры по «аморальному» основанию (Апелляционное определение Мосгорсуда от 22.01.2015 N 33-1702).

ВНИМАНИЕ

За аморальный проступок могут быть уволены даже те сотрудники, которые относятся к так называемым льготным категориям, в частности (ч. 4 ст. 261 ТК РФ):

- одинокие матери, воспитывающие ребенка-инвалида в возрасте до 18 лет или ребенка в возрасте до 14 лет;
- женщины, имеющие ребенка в возрасте до 3 лет;
- работники, являющиеся единственными кормильцами в семье, где трое малолетних детей.

А вот увольнение беременных по «аморальному» основанию не допускается (ч. 1 ст. 261 ТК РФ).

Какой проступок считать аморальным

Как справедливо замечено в одном судебном решении, в Трудовом кодексе РФ нет определения аморального проступка и не установлено каких-либо критериев, по которым проступок лица, выполняющего воспитательные функции, может быть признан аморальным. Таким образом, работодатель вправе самостоятельно решить этот вопрос в зависимости от конкретных обстоятельств дела (Определение Приморского крайсуда от 08.07.2014 N 33-5877).

СПРАВКА

К числу аморальных проступков могут относиться скандалы, драки, появление в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, недостойное поведение в быту, жестокое обращение с животными и др. (Апелляционное определение ВС Республики Карелия от 17.01.2017 № 33-173/2017 (33-5072/2016)).

При этом аморальным проступком может считаться любое нарушение моральных устоев и общепринятых в обществе норм поведения (Апелляционные определения Свердловского облсуда от 03.10.2017 N 33-17016/2017; Ставропольского крайсуда от 11.03.2014 N 33-693/2014; Определение Приморского крайсуда от 08.07.2014 N 33-5877).

Но не будем забывать, что совершенный работником проступок должен быть признан не просто аморальным, но также и несовместимым с продолжением воспитательной работы (п. 8 ч. 1 ст. 81 ТК РФ). И, по мнению судов, вывод о такой несовместимости может быть сделан работодателем лишь в двух случаях (Апелляционные определения Мосгорсуда от 20.06.2018 N 33-19194/2018; ВС Республики Татарстан от 21.03.2016 N 33-3706/2016; Свердловского облсуда от 03.10.2017 N 33-17016/2017):

- или совершенный работником аморальный проступок оказал пагубное воздействие на воспитываемого;
- или есть все основания предполагать, что работник в будущем может совершить аналогичный или другой проступок, который окажет пагубное воздействие на воспитываемого.

В обоих случаях увольнение является способом исключить отрицательное влияние на воспитываемого в будущем, а также методом демонстрации воспитываемому и другим лицам неизбежности наказания за аморальное поведение.

Вот ситуации, которые суды чаще всего относят к числу аморальных проступков, несовместимых с дальнейшей воспитательной работой.

Ситуация 1. Проявление грубости в общении с учащимися или воспитанниками, унижающие, оскорбительные и дискриминационные высказывания в их адрес (см., например, Решение Всеволожского горсуда Ленинградской области от 19.04.2018 N 2-2626/2018~М-448/2018).

Приведем несколько примеров:

— «[воспитатель]... ежедневно кричала и унижала воспитанника группы... говорила остальным детям, что он другой национальности, и не разрешала играть с ним...» (Решение Южно-Сахалинского горсуда Сахалинской области от 03.05.2017 N 2-662/2017(2-8698/2016); M-7074/2016);

— «[учитель]... допускал оскорбительные высказывания в адрес учеников, использование на уроках ненормативной лексики, одобрительные высказывания об употреблении наркотических веществ...» (Определение Железнодорожного райсуда г. Екатеринбурга от 11.05.2016 N 2-2475/2016 M-1947/2016);

— воспитатель детского отделения в противотуберкулезном диспансере во время тихого часа угрожала и оскорбляла несовершеннолетнюю пациентку, говорила, что тетя девочка злоупотребляет алкоголем, девочка никому не нужна, ни маме, ни папе, о том, что воспитатель закроет ее в раздевалке и оставит там... (Апелляционное определение ВС Республики Коми от 18.02.2016 N 33-1125/2016).

СПРАВКА

Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что имело место даже однократное физическое и (или) психическое насилие по отношению к ученику или воспитаннику, суд может изменить основание для увольнения с «аморального» на специальное педагогическое (п. 2 ст. 336 ТК РФ) – применение, в том числе однократное, методов воспитания, связанных с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося, воспитанника (Апелляционное определение Мосгорсуда от 25.05.2016 № 33-14198/2016).

Ситуация 2. Недопустимая форма обиды работника со своими коллегами, оскорбляющая их честь и достоинство, конфликты, скандалы и даже драки между педагогами или вос-

питателями в присутствии детей (Решение Тушинского райсуда г. Москвы от 11.04.2018 N 2-773/2018; Апелляционные определения Свердловского облсуда от 31.05.2016 N 33-8915/2016; Челябинского облсуда от 22.03.2016 N 11-3310/2016);

” Уволить за аморальный проступок можно лишь тех работников, которые непосредственно заняты в сфере воспитания детей и молодежи. При этом неважно, где был совершен проступок — на работе или вне ее.

— «[учитель]... В присутствии свидетелей нецензурно выражался... повышал голос, что могли слышать учащиеся школы. Поведение [учителя] было неадекватным, навязчивым и грубым... несколько раз он дотронулся до плеча [замдиректора], толкая ее при этом, тем самым провоцируя на конфликт» (Апелляционное определение Мосгорсуда от 18.09.2017 N 33-36508/2017);

— «воспитатель детского сада... оставила свое рабочее место и начала выяснять отношения с воспитателем... в ходе чего между ними произошла драка. При этом оба воспитателя нецензурно выражались в адрес друг друга... в присутствии воспитанников детского сада и их родителей» (Апелляционное определение Мосгорсуда от 26.11.2014 N 33-35067/2014).

Ситуация 3. Иные поступки, недостойные звания педагога, например:

— употребление преподавателем спиртных напитков в помещении вуза, где его могли видеть студенты (Определение Приморского крайсуда от 08.07.2014 №33-5877);

— требование с учащихся материальных ценностей в обмен на хорошие оценки за экзамен (Апелляционное определение ВС Чувашской Республики от 19.02.2018 N 33-898/2018);

— передача абитуриентам банков заданий для поступающих в магистратуру вуза (Апелляционное определение Вологодского облсуда от 19.07.2017 N 33-3918/2017);

— оказание содействия некоторым ученикам при сдаче ЕГЭ («...[учитель] в период проведения экзамена... неоднократно подходила к учащимся за первой и второй партой первого ряда, определенное время находилась рядом, закрывая корпусом тела от

остальных участников ЕГЭ... поощряла действия учащихся, воспользовавшихся сотовыми телефонами...» (Апелляционное определение Пензенского облсуда от 27.09.2016 N 33-3457/2016).

Когда аморальности нет

Надо понимать, что далеко не любой проступок, совершенный в стенах учебного заведения, признается аморальным. Для полноты картины приведем примеры ситуаций, когда суд не усмотрел в действиях работника ничего аморального, признал увольнение незаконным и обязал выплатить компенсацию зарплаты за время вынужденного прогула и морального ущерба:

— чтобы разнять дерущихся учеников и избежать нанесения ими травм друг другу, учительница набрала в рот воды из стакана и брызнула ею на мальчиков. Суд сказал, что действия учителя с целью прекращения противоправных действий между учениками и наведения дисциплины на уроке не охватываются понятием аморального проступка (Апелляционное определение Свердловского облсуда от 03.10.2017 N 33-17016/2017);

— ребенок в детском саду упал и разбил себе лоб. Воспитатель сама обработала ему рану перекисью водорода, не сообщив о произошедшем медработнику и родителям ребенка. Она объясняла потом, что не усмотрела в случившемся ничего страшного, к тому же потом малыш на про-

(Окончание на 14-й стр.)

ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ БУХГАЛТЕРА И РУКОВОДИТЕЛЯ

**главная
книга**

Хотите получать этот журнал
своевременно и по более низкой цене,
чем при оформлении подписки
по каталогам?

Обращайтесь в «КонсультантПлюс-Бурятия»
по тел.: (301-2) 555-999 (для г. Улан-Удэ),
555-922 (для районов РБ)

КОГО И КОГДА МОЖНО УВОЛИТЬ ЗА АМОРАЛЬНЫЙ ПРОСТУПОК

гулке был веселый и активный. Но руководство детского сада посчитало, что фактом несообщения воспитатель нарушила положения Закона об образовании и устава дошкольного учреждения, и уволило ее по «аморальной» статье. Однако суд сказал, что отсутствие должного контроля за детьми в период нахождения их в детском саду, приведшее к травмированию ребенка, указывает на ненадлежащее исполнение воспитателем должностных обязанностей, но никак не на совершение аморального проступка. К тому же воспитатель приняла все возможные меры по оказанию ребенку первой медицинской помощи (*Апелляционное определение Свердловского облсуда от 17.11.2016 N 33-19993/2016*).

Аморальный проступок на работе или в быту – в чем разница

Для увольнения по «аморальному» основанию не имеет значения, где совершен аморальный проступок — по месту работы или в быту (*п. 46 Постановления Пленума ВС от 17.03.2004 N 2*). Однако эти два случая надо разделять, потому что процедура увольнения будет разной.

Случай 1. Проступок был совершен работником по месту работы и в связи с исполнением им трудовых обязанностей.

В этом случае увольнение по «аморальному» основанию является **дисциплинарным взысканием (ст. 192 ТК РФ)**. А значит, работодатель должен соблюсти установленные сроки и процедуру наложения такого взыскания (*ст. 193 ТК РФ; п. 47 Постановления Пленума ВС от 17.03.2004 N 2*):

- зафиксировать проступок, например в акте;

- запросить с работника объяснение;

- в течение месяца со дня обнаружения проступка издать приказ о расторжении трудового договора, ознакомить работника с этим приказом. При этом, как разъяснил Роструд, издавать дополнительно приказ о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения не нужно (*Письмо Роструда от 01.06.2011 N 1493-6-1*).

Случай 2. Аморальный проступок совершен работником вне места работы или по месту работы, но не в связи с исполнением им трудовых обязанностей. Тогда работодатель может не соблюдать упомянутую выше процедуру. Кроме того, на увольнение по «аморальной» статье у работодателя есть 1 год со дня обнаружения проступка (*п. 47 Постановления Пленума ВС от 17.03.2004*

N 2) (в первом случае этот срок составляет 6 месяцев).

Вот примеры ситуаций, когда работники были уволены за аморальный проступок, совершенный в быту.

У сотрудника (между прочим, профессора кафедры педагогики одного из вузов МВД) поздно вечером произошел конфликт с его бывшей супругой, с которой он проживал в одной квартире. Будучи в состоянии алкогольного опьянения, профессор вел себя некорректно, пытался причинить вред здоровью экс-супруги и их общего сына, нецензурно выражался. В итоге бывшая жена вызвала домой наряд полиции, которому профессор оказал сопротивление, и полицейские надели на него наручники.

- управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения в дневное время в границах городского населенного пункта;

- съезд машины в кювет, угроза причинения вреда здоровью или смерти неопределенному кругу лиц, демонстративность совершения проступка;

- последующее поведение, а именно — замалчивание ситуации, отсутствие надлежащего объяснения обстоятельств совершения проступка и раскаяния.

При этом то, что деяние не повлекло общественного резонанса, не может умалить факт нарушения истцом моральных устоев и принятых в обществе норм поведения.



Когда об инциденте стало известно по месту работы, руководство вуза уволило профессора по п. 8 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. И все три судебные инстанции признали увольнение законным (*Определение Мосгорсуда от 27.06.2017 N 4Г-7658/2017*).

По «аморальной» статье была уволена преподаватель детской спортивной школы. Причиной увольнения явилось то, что она была привлечена к административной ответственности за вождение машины в пьяном виде.

Суд признал увольнение законным, отметив следующее (*Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 17.01.2017 N 33-173/2017(33-5072/2016)*;). Для педагога воспитательная функция является основным содержанием его работы, что возлагает на него повышенные требования в части соблюдения морально-этических требований как в быту, так и на работе. В силу этого не отвечает морально-этическим требованиям к личности педагога совершенное преподавателем деяние, а именно:

* * *

Не надо забывать, что при наложении дисциплинарного взыскания работодатель должен учитывать тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (*ст. 192 ТК РФ*).

Так, в одном деле руководство вуза не смогло внятно объяснить, почему студенты обратились с жалобой на неподобающее поведение преподавателя спустя год после окончания обучения у нее. Кроме того, суд учел наличие у педагога почетных грамот от областного Министерства образования, ее многочисленные научные публикации, постоянное участие в семинарах по повышению квалификации работников образования и научных конференциях. Уволенная по «аморальной» статье преподаватель была восстановлена на работе с выплатой компенсаций за время вынужденного прогула и за моральный ущерб (*Решение Октябрьского райсуда г. Самары от 25.09.2017 N 2-4011/2017-М-3673/2017*).

«Главная книга», N 3, 2019

“Конструктор договоров” — сервис по составлению и проверке договоров в Системе КонсультантПлюс — пополнился еще одним договором: **безвозмездного пользования, или ссуды.**

Сервис поможет разобраться в особенностях этого договора и составить его с учетом условий Вашей сделки.

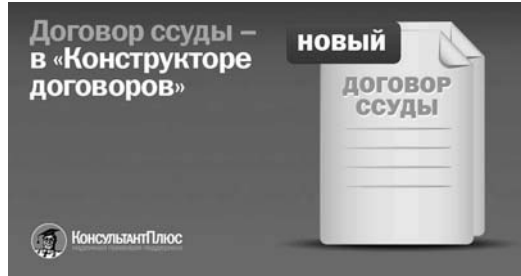
С помощью конструктора Вы сможете:

- составить договоры безвозмездного пользования движимым и недвижимым имуществом;
- предусмотреть, что вещь будут пользоваться в течение определенного или неопределенного срока;
- возложить на пользователя имущества обязанность осуществлять его текущий и капитальный ремонт, нести расходы на его эксплуатацию или полностью освободить от этого.

Составить договор просто — нужно выбрать условия (варианты предлагаются), изучить предупреждения о возможных рисках и важных требованиях законодательства, которые будут появляться при выборе условий. После заполнения всех разделов сохраните проект и при необходимости распечатайте его. Созданный в конструкторе договор будет безопасен с юридической точки зрения, а его условия согласованы друг с другом.

Чтобы проверить уже готовый договор, надо внести его условия в конструктор: сервис покажет, есть ли риски и какие именно. В случае изменений в законодательстве и появления новой судебной практики сервис предупредит об этом и предложит обновить договор.

В “Конструкторе договоров” КонсультантПлюс представлены наиболее востребованные у специалистов гражданско-правовые договоры: аренды, поставки, подряда, возмездного оказания услуг и др. Всего 41 договор.



Лента новостей

Общее количество документов, находящихся в системах КонсультантПлюс на 01.02.2019, составляет

171 544 768

✓ В ИБ “Бухгалтерская пресса и книги” раздела “Финансовые и кадровые консультации” включены книги:

— “**Годовой отчет. Упрощенная система налогообложения - 2018**” (под общ. ред. Ю.А. Васильева), М., “Интенсив”, 2018, 240 с.

В книге проанализированы изменения в законодательстве 2018 - 2019 гг. с учетом интересов налогоплательщиков, применяющих УСН, рассмотрены вопросы составления ими годовой бухгалтерской (финансовой) и налоговой отчетности за 2018 г., а также нюансы уплаты страховых взносов при применении УСН и заполнения форм отчетности по взносам и др.

— “**Годовой отчет. Жилищно-коммунальное хозяйство - 2018**” (под общ. ред. Ю.А. Васильева), М., “Интенсив”, 2018, 224 с.

В книге рассмотрены особенности ведения бухгалтерского и налогового учета организациями, занимающимися управлением МКД, а также нюансы осуществления расчетов с потребителями и ресурсоснабжающими компаниями с учетом изменений в жилищном, бухгалтерском и налоговом законодательстве и др.

— Тепляков А.Б. “**Расчеты по выплатам работникам организации**”, М., “ГроссМедиа”, “РОСБУХ”, 2018, 445 с.

В книге рассмотрена методология бухгалтерского учета в коммерческих организациях расчетов с работниками по выплатам компенсаций, а также расчетов по оплате или возмещению расходов работников организации на питание, обучение, лечение и медицинское обслуживание. Также в ней приведены основные бухгалтерские проводки и наглядные числовые примеры и др.

✓ В ИБ “Постатейные комментарии и книги” раздела “Комментарии законодательства” включены книги:

— “**Корпоративное право: Учебник**” (отв. ред. И.С. Шиткина) (“Статут”, 2019).

В учебнике рассматриваются правоспособность юридического лица, понятие и источники корпоративного права, понятие и виды корпораций, их учреждение, реорганизация и прекращение, виды корпоративных объединений, а также корпоративные правоотношения, включая права и обязанности участников корпорации. Особое внимание уделяется анализу правового статуса хозяйственных обществ: проблемам формирования уставного капитала, отдельным вопросам корпоративного управления и др.

В систему КонсультантПлюс включен новый справочный материал “**Пособия и их расчетные данные на 2017-2019 годы**”. В материале приводятся все основные показатели, которые используются для расчета пособий: размеры МРОТ и минимального среднего дневного заработка, размер предельной величины базы для начисления страховых взносов в ФСС, все детские пособия, социальное пособие на погребение.

Материал пригодится всем бухгалтерам как памятка для расчета выплат сотрудникам. Удобно, что можно увидеть данные за текущий 2019 год и 2 предыдущих периода — 2017 и 2018 годы.

Для поиска справочного материала в системе введите поисковый запрос: *пособия 2017-2019.*

Данные для расчета пособий – в новой памятке КонсультантПлюс

ПОСОБИЯ И ИХ РАСЧЕТНЫЕ ДАННЫЕ НА 2017 - 2019 ГОДЫ

Наименование	В 2019 году	В 2018 году	В 2017 году
МРОТ	с 01.01 - 11280 руб.	с 01.01 - 9489 руб. с 01.05 - 11163 руб.	с 01.01 - 7500 руб. с 01.07 - 7800 руб.
Предельная величина базы для начисления страховых взносов в ФСС	865000 руб.	815000 руб.	755000 руб.
Предельная величина среднего дневного заработка	2150,64 руб.	2017,81 руб.	1901,37 руб.
Размер минимального среднего дневного заработка	с 01.01 - 370,85 руб.	с 01.01 - 311,97 руб. с 01.05 - 307,00 руб.	с 01.01 - 246,58 руб. с 01.07 - 256,64 руб.

Банк России обновил дополнительные требования к подготовке, созыву и проведению общего собрания акционеров.

Поправки касаются публичных и непубличных акционерных обществ.

В обзоре КонсультантПлюс “Подготовка, созыв и проведение общего собрания акционеров: что изменится с 25 января” подробно разбираются все нововведения - <https://login.consultant.ru/link/...> (запрос для поиска “собрание акционеров”). В материале даны ответы на эти и другие вопросы:

- как несколько акционеров могут вносить предложения в повестку дня;
- как изменится список лиц, которые могут участвовать в общем собрании;
- какие новые обязательства перед участниками общего собрания появятся у компаний;

— на каком сайте можно будет заполнить электронные бюллетени.
Документ: *Положение Банка России от 16.11.2018 N 660-П.*



Консультант Здравоохранение смарт-комплект ОПТИМАЛЬНЫЙ



федеральное и региональное законодательство, в том числе документы по здравоохранению



консультации для организаций здравоохранения



судебная практика, комментарии, финансовые и кадровые консультации



Консультант Здравоохранение смарт-комплект ОПТИМАЛЬНЫЙ

- идеальный объем информации отвечает запросам разных специалистов (медицинского профиля, бухгалтеров, юристов, специалистов по кадрам)
- онлайн-лента новостей для специалиста организации здравоохранения
- постоянный доступ и всегда актуальная информация
- возможность работать везде, где есть интернет
- Конструктор договоров включает 39 договоров

Информационный центр “КонсультантПлюс – Бурятия”

670031, г. Улан-Удэ, ул. Бабушкина, 9а.

Телефон “Горячей линии”: (301-2) 555-999 (для г. Улан-Удэ), 555-922 (для районов РБ)