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ВС РФ РАЗОБРАЛСЯ В ВОПРОСАХ ОПЛАТЫ РАБОТ

ПО ЗАКОНАМ NN 44-ФЗ И 223-ФЗ И В ДРУГИХ ПРОБЛЕМНЫХ МОМЕНТАХ

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 30.07.2020.

Верховный суд выпустил обзор практики, в котором разъяснил: в каких случаях подрядчику оплатят работы, выполненные без соглашения, когда контрольный орган вправе применить меры госпринуждения, что делать победителю с контрактом, заключение которого приостановлено. Подробнее об этом в нашем обзоре.

Подрядчику оплатят выполненные работы несмотря на отсутствие договора по Закону N 223-ФЗ

Организация отремонтировала кровлю здания и обратилась к заказчику за оплатой. Тот отказал: работы были выполнены в качестве гарантийных к договору с третьим лицом, по которому организация выступала субподрядчиком. Отдельного письменного соглашения на ремонт кровли стороны не заключали, поэтому оснований для оплаты нет. Общество обратилось в суд.

Суды первых двух инстанций посчитали, что работы нужно оплатить. Кассационная инстанция отменила их решение: договор на спорные работы по Закону N 223-ФЗ заключен не был.

Верховный суд не согласился с кассацией. В своем решении суд кассационной инстанции опирался на правовую позицию из актов, принятых в рамках законодательства о госзакупках. В рассматриваемом случае правоотношения должны были регулироваться Законом N 223-ФЗ.

У этих законов разные цели, принципы и сферы регулирования, а значит, и правовые последствия выполнения работ без договора тоже различны.

По Закону N 223-ФЗ за соблюдение правил закупочной деятельности отвечает заказчик. Следовательно, неправомерно возлагать последствия нарушения процедуры заключения договора на ответчика и лишать его права на оплату выполненных работ.

Нельзя взыскать стоимость дополнительных затрат без согласия с госзаказчиком

Стороны заключили контракт на выполнение работ по реконструкции объекта капстроительства. В ходе его исполнения выяснилось: транспортных затрат получается больше, чем включено в смету. Подрядчик дважды уведомлял об этом заказчика. Однако тот отказался заключить допсоглашение и возместить затраты: менять существенные условия госконтракта нельзя. Подрядчик обратился в суд.

Суды трех инстанций удовлетворили требования частично. Однако Верховный суд с ними не согласился и отправил дело на новое рассмотрение. Он привел, в частности, следующие доводы:

- подрядчик просил взыскать стоимость работ, которые изначально были предусмотрены в контракте. Однако представил сметные расценки, которые отличались от тех, что были в документации;

- условия контракта были известны подрядчику до его заключения: смета и закупочные документы размещались в ЕИС;

- в Законе N 44-ФЗ есть ограничения для изменения цены контракта. Стоимость допзатрат превысила установленный предел;

**-** по условиям контракта все его изменения возможны только по договоренности сторон, которые оформляются путем составления допсоглашения. Заказчик же не давал согласия на увеличение стоимости работ.

Отметим, что в некоторых случаях суды могут заставить заказчика заплатить и без контракта. Например, это возможно в следующих ситуациях:

- срок действия соглашения на оказание услуг истек, но исполнитель продолжал их оказывать в силу закона. Речь идет об услугах связи;

- допработы потребовались из-за сложившейся чрезвычайной ситуации в условиях ограниченного времени;

- поставка доптовара имеет социальную значимость и потребительскую ценность.

Антимонопольный орган не вправе применять меры ответственности при вынесении предупреждения

Участник закупки услуг ОСАГО пожаловался на недобросовестное поведение победителя: в расчете цены контракта тот не учел необходимые показатели, влияющие на нее, а также положения документации. Контрольный орган признал жалобу обоснованной и выдал предупреждение об устранении нарушений. Для этого победителю нужно было в числе прочего перечислить в федеральный бюджет сумму страховой премии, которая причиталась победителю по контракту.

Победитель закупки обратился в суд. Суд первой инстанции поддержал антимонопольный орган, однако апелляция и кассация не согласились с ними в части перечисления страховой премии в бюджет.

Верховный суд поддержал апелляцию и кассацию: вопрос о виновности в правонарушении при выдаче предупреждения не исследуется, устанавливаются лишь признаки нарушения антимонопольного законодательства. Вина оценивается после возбуждения дела о нарушении.

Победитель госзакупки не обязан направлять госконтракт для подписания, если его заключение приостановлено

Победитель закупки не согласился с условиями проекта контракта и пожаловался в УФАС. Ведомство приостановило закупку.

Победитель подписал контракт после рассмотрения жалобы, однако заказчик признал его уклонившимся: срок для подписания контракта истек.

Победитель обратился в контрольный орган, а потом в суд. Однако суды его не поддержали: срок для заключения контракта приостанавливается для заказчика, а не для победителя. Контракт не подписан вовремя, его обеспечение не представлено, значит, признать победителя уклонившимся было законно.

Верховный суд с ними не согласился: из-за приостановки заключения контракта продлевается и срок его подписания победителем. Поскольку срок не нарушен, победителя нельзя признать уклонившимся от заключения контракта.

Позднее антимонопольный орган пытался обжаловать это решение, однако ему отказали.

*Документ:* *Обзор* *судебной практики ВС РФ N 2 (2020)*