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ВС РФ ВКЛЮЧИЛ ДВА НАЛОГОВЫХ СПОРА

В ОЧЕРЕДНОЙ ОБЗОР ПРАКТИКИ ЗА 2020 ГОД
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Во второй [обзор практики](consultantplus://offline/ref=410A1446433F91C199389F6A4698E5AD1E72B23654E9D75B30C873620DA1163D1728237CD1FF21FFDD4E33BACCB47337FACC17681D921C320EzDB) Верховного суда попали споры, которые касались применения актов о кадастровой стоимости и учета расходов при доначислениях. Обстоятельства обоих дел довольно специфичные, однако ВС РФ сформулировал по ним общие подходы. Рассмотрим оба спора подробнее.

Кадастровая стоимость

Верховный суд [сделал общий вывод](consultantplus://offline/ref=410A1446433F91C199389F6A4698E5AD1E72B23654E9D75B30C873620DA1163D1728237CD1FF21FFDE4E33BACCB47337FACC17681D921C320EzDB): положения [НК](consultantplus://offline/ref=410A1446433F91C199389F6A4698E5AD1E72BD3F56EFD75B30C873620DA1163D1728237CD1FF29FBDD4E33BACCB47337FACC17681D921C320EzDB) РФ не мешают применять новую уменьшенную кадастровую стоимость с 1 января, если в соответствующем акте предусмотрено ее применение с этой даты. С учетом обстоятельств дела можно дополнить, что такой подход справедлив и в случае, если с даты опубликования акта с новыми результатами кадастровой оценки до начала налогового периода прошло меньше месяца.

Речь идет о споре ИП с инспекцией, который судебная коллегия отправила на новое рассмотрение. Дело в том, что 16 декабря 2015 года [были опубликованы](consultantplus://offline/ref=410A1446433F91C199389F6A4698E5AD1E72B23654E9D75B30C873620DA1163D1728237CD1FF21FFDA4E33BACCB47337FACC17681D921C320EzDB) новые результаты кадастровой оценки. По ним стоимость земли, которая принадлежала предпринимателю, значительно снизилась. В соответствующем постановлении отмечено, что оно вступает в силу 1 января 2016 года. Однако проверяющие и суды трех инстанций указали: новые результаты кадастровой оценки должны применяться не ранее 16 января 2016 года, т.е. только при расчете налога с 1 января 2017 года. ИП же ссылался на тот факт, что из-за снижения кадастровой стоимости постановление можно считать актом, который улучшает положение налогоплательщика.

Верховный суд [посчитал](consultantplus://offline/ref=410A1446433F91C199389F6A4698E5AD1E72B23654E9D75B30C873620DA1163D1728237CD1FF21FEDE4E33BACCB47337FACC17681D921C320EzDB): положения в [НК](consultantplus://offline/ref=410A1446433F91C199389F6A4698E5AD1E72BD3F56EFD75B30C873620DA1163D05287B70D1FC37FFD45B65EB8A0Ez1B) РФ этому не препятствует и позиция предпринимателя законная.

Доначисления при проверке

Второй [общий вывод](consultantplus://offline/ref=410A1446433F91C199389F6A4698E5AD1E72B23654E9D75B30C873620DA1163D1728237CD1FF21FED94E33BACCB47337FACC17681D921C320EzDB), который ВС РФ включил в обзор, касается довольно давней проблемы оценки налоговых обязательств проверяемой организации или ИП. Суд указал: когда оценивается законность доначислений налогов по результатам проверки, нужно понять, насколько правильно инспекция определила недоимку и были ли основания уменьшить налог.

Речь шла о [споре](consultantplus://offline/ref=410A1446433F91C199389F6A4698E5AD1E72B23654E9D75B30C873620DA1163D1728237CD1FF21FEDA4E33BACCB47337FACC17681D921C320EzDB) предпринимателя на ЕСХН с налоговиками по вопросу учета расходов на приобретение основных средств за счет кредита. Оказалось, что затраты [нужно было учесть](consultantplus://offline/ref=410A1446433F91C199389F6A4698E5AD1E72B23654E9D75B30C873620DA1163D1728237CD1FF21FDDE4E33BACCB47337FACC17681D921C320EzDB), когда техника была фактически приобретена, т.е. в периодах, которые предшествовали проверяемому. Однако ИП ошибочно [посчитал](consultantplus://offline/ref=410A1446433F91C199389F6A4698E5AD1E72B23654E9D75B30C873620DA1163D1728237CD1FF21FDD54E33BACCB47337FACC17681D921C320EzDB) эти расходы погашением основного долга по кредитным договорам и включил в базу проверяемого периода. ВС РФ [признал](consultantplus://offline/ref=410A1446433F91C199389F6A4698E5AD1E72B23654E9D75B30C873620DA1163D1728237CD1FF21FCDC4E33BACCB47337FACC17681D921C320EzDB), что предприниматель не прав, но он представил все документы в отношении основных средств, а значит, инспекция должна была определить, как фактически понесенные расходы влияют на сумму налога в проверяемом периоде с учетом переноса убытков прошлых лет.

Поскольку суды не исследовали этот вопрос, дело [отправлено](consultantplus://offline/ref=410A1446433F91C199389F6A4698E5AD1E72B23654E9D75B30C873620DA1163D1728237CD1FF21FCDE4E33BACCB47337FACC17681D921C320EzDB) на новое рассмотрение.

*Документ:* [*Обзор*](consultantplus://offline/ref=410A1446433F91C199389F6A4698E5AD1E72B23654E9D75B30C873620DA1163D1728237CD1FF21FFDD4E33BACCB47337FACC17681D921C320EzDB) *судебной практики ВС РФ N 2 (2020), утвержденный Президиумом ВС РФ 22.07.2020*