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АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ШТРАФ ЗА НЕЦЕЛЕВОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ: ЧТО ПОКАЗЫВАЕТ ПРАКТИКА

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "КонсультантПлюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 10.03.2020.

Контролирующие органы и учреждения часто спорят о том, правомерно ли квалифицировать то или иное нарушение как нецелевое использование бюджетных средств. Проверяющие признают им не только расходование денег на цели, не соответствующие ранее определенным, но и трату средств с нарушением условий их получения.

За "нецелевку" штраф могут выписать как учреждению, так и должностному лицу. Рассмотрим, за какие ошибки суды могут привлечь к ответственности.

**Виновным признано юрлицо**

По факту использования бюджетных средств могут проверить любое учреждение и любой госорган (муниципальный орган). Вот несколько примеров, когда суды согласились с проверяющими, что средства использованы не по назначению:

- за счет субсидии на софинансирование объектов капстроительства оплачены допработы, не предусмотренные проектно-сметной документацией. Необходимость их проведения была вызвана многочисленными ошибками, допущенными проектировщиком;

- субсидию, полученную на проведение конкурса и мероприятий по патриотическому воспитанию, местная администрация "перекинула" на счет учреждения - организатора конкурса. В результате бюджетные ассигнования по лицевому счету администрации были уменьшены, а по лицевому счету учреждения увеличены. Поскольку средства были переданы, они перестали быть субсидией. Следовательно, деньги не использованы по назначению;

- учреждение направило средства федерального бюджета на оплату контракта по добровольному медицинскому страхованию сотрудников. Его заключение не было предусмотрено бюджетной сметой;

- за счет субсидии на госзадание учреждение оплатило услуги по тиражированию газеты. В уставе учреждения, с учетом которого сформировано госзадание, не указан вид деятельности, связанный с выпуском периодического печатного издания;

**-** средства, выделенные на софинансирование строительства, были направлены на независимую повторную строительную и оценочную экспертизу строительно-монтажных работ. Договор на проведение экспертизы был заключен после их выполнения, приемки и оплаты;

- за счет субсидии на госзадание оплачен ремонт объектов, не находящихся в оперативном управлении. При этом объем финансового обеспечения госзадания был определен с учетом расходов на содержание недвижимости и особо ценного движимого имущества, закрепленного за учреждением;

- за счет субсидии на госзадание медучреждение выплатило зарплату внештатному специалисту минздрава республики, деятельность которого не связана с выполнением госзадания. Кроме того, выплачивалась надбавка главврачу, которая не была предусмотрена положением об оплате труда и трудовым договором;

- субсидия на госзадание направлена на оплату отопления гаража, не закрепленного за учреждением на праве оперативного управления. Фактически гараж использовало другое юрлицо, а также сотрудники для стоянки личного автотранспорта;

- субсидия на компенсацию работникам проезда к месту отдыха и обратно перечислена юрлицу в счет оплаты авиабилетов для сотрудника. Смысл компенсации был утрачен, поскольку работник не понес никаких расходов;

**-** за счет субсидии на текущий ремонт здания оплачен демонтаж стеллажей, не принадлежавших учреждению на праве оперативного управления или праве пользования. Кроме того, были произведены работы по устройству и монтажу стеллажа без разрешительной документации на земельном участке, находящемся в собственности правительства, и работы по созданию основных средств;

- образовательное учреждение направило средства субвенции, выделенной из областного бюджета на выполнение муниципального задания, на выплату зарплаты завпроизводством и четырем завхозам. Эти должности не включены в перечень должностей работников, которые реализуют общедоступное и бесплатное образование и получают зарплату за счет субвенции местным бюджетам.

**Виновным признано должностное лицо**

Как показывает практика, должностных лиц (как правило, руководителей) также нередко привлекают к ответственности за нецелевое использование бюджетных средств. Вот несколько примеров, когда суды поддержали проверяющих:

- субсидия на муниципальное задание потрачена на содержание имущества, приобретенного за счет иной приносящей доход деятельности, а также на организацию и проведение мероприятия, не входившего в перечень общегородских мероприятий. Кроме того, по муниципальному контракту оплачены невыполненные работы и необоснованно замененные материалы;

- средства, выделенные на госзадание (тушение лесных пожаров), были израсходованы на покупку бензина для вывоза древесины с целью ее продажи;

- субсидию на муниципальное задание, источником которой были субвенции из регионального бюджета, образовательное учреждение направило на оплату труда работникам, не участвующим в реализации общеобразовательных программ (тем, кто обслуживает здания и оборудование и занимается организацией питания);

- поскольку учреждению своевременно не был открыт расчетный счет, предусмотренные для него средства федерального бюджета муниципалитет перечислил на расчетный счет другого учреждения;

- средства бюджета муниципального образования, выделенные на обеспечение деятельности муниципального органа, направлены на выплату сотрудникам единовременного денежного поощрения за участие в фестивале ГТО. Эти цели не были определены бюджетной сметой и законом области, которым регулируется муниципальная служба;

- субсидия, выделенная администрации города, была потрачена ею на подготовку к Новому году, а не на погашение задолженности по зарплате, организации питания в детских садах, коммунальным услугам и налогам. Однако суд прекратил дело об административном правонарушении, поскольку истек годичный срок давности привлечения к ответственности за нецелевое использование бюджетных средств. Следует отметить, что сейчас этот срок составляет два года.

**Замечание вместо штрафа**

Госорган оплатил расходы на приобретение пленки к факсу за счет федерального бюджета по КВР 244 "Прочая закупка товаров, работ и услуг для государственных нужд" вместо КВР 242 "Закупка товаров, работ, услуг в сфере информационно-коммуникационных технологий". Суд посчитал данное нарушение малозначительным и заменил штраф устным замечанием.